

СОЦИАЛДЫК КРИЗИС - ЖАҢЫ ЭЛЕМЕНТТЕРДИН КАЛЫПТАНЫШЫНЫН ЗАРЫЛ ШАРТЫ

*Акматалиев Асанбек Тургунбаевич филол.у.к., доцент
aktataliev.asanbek@mail.ru*

*Академик Б. Мурзубраимов атындагы Өзгөн технология жана
билим берүү институту*

Камбарова Нурзада Нуралиева

Карабаева Самара Токтогуловна

Кыргыз Республикасынын Улуттук Илимдер Академиясынын изденүүчүсү

Ош мамлекеттик университети

Ош, Кыргызстан

Аннотация: Кризис кубулуш катары бурулуш учурду, бардык системанын жана анын элементтеринин багыттарынын өзгөрүшүн, коомдун, социалдык системанын бир сапаттык абалынын экинчисине өтүшүн билдирет. Белгилей кетүүчү жагдай, социалдык кризис бир жагынан, системанын кайра кайтпай турган түрүндө же анын мурунку, баштапкы абалына өтүүгө мүмкүнчүлүктүн жоктугу катары, экинчиден, эрте же кеч болуп өтүүчү сапаттык өзгөрүүлөрдүн кайрылгыс формасында көрүнөт. Биздин изилдөөнүн предметин эске алганда жана анын контекстинде кризис – ааламдашуу шартында туруксуз абалдан туруктуу абалга өтүп жаткан коомдун жашоо өбөлгөсү. Ар кандай татаал процесс катары ааламдашуу кризиске, анын ичинде нравалык-этикалык кризиске кабылат, бул жагдай бизди бул феномендин табиятын кароого чакырат.

Ачкыч сөздөр: кризис, социалдык кризис, ааламдашуу, социалдык кризис, капитализм, коом, инсан, баалуулук.

СОЦИАЛЬНЫЙ КРИЗИС – НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ ЭЛЕМЕНТОВ

*Акматалиев Асанбек Тургунбаевич
aktataliev.asanbek@mail.ru*

кандидат философских наук, профессор,

Международный Узгенский институт технологии и образования имени академика

Б.Мурзубраимова ОшГУ,

Камбарова Нурзада Нуралиевна

Карабаева Самара Токтогуловна

соискатель Национальной Академии Наук Кыргызская Республика

Ошский государственный университет

Ош, Кыргызстан

Аннотация: Кризис как явление представляет собой поворотный момент, изменение направления движения всей системы и ее элементов, переход из одного

качественного состояния общества, социальной системы в другое. Следует иметь в виду, что социальный кризис проявляется, во-первых, в виде невозвратности системы или отсутствия возможности перехода системы в прежнее, исходное состояние, и, во-вторых, в виде неотвратимости качественных изменений, которые происходят рано или поздно. В контексте и с учетом предмета нашего исследования кризис – это способ существования общества, переходящего от нестабильного состояния к стабильному состоянию в условиях глобализации. Как и любой другой сложный процесс, глобализация подвержена такому явлению, как кризис, в том числе нравственно-этическому, что побуждает нас рассмотреть природу данного феномена.

Ключевые слова: кризис, социальный кризис, глобализация, социальный кризис, капитализм, общество, личность, ценность.

SOCIAL CRISIS IS A NECESSARY CONDITION FOR THE FORMATION OF NEW ELEMENTS

Akmataliev Asanbek Turgunbaevich
candidate of philosophical sciences, professor,
International Uzgen Institute of Technology and
Education named after academician B. Murzubraimov OshTU,
akmataliev.asanbek@mail.ru
Kambarova Nurzada Nuralievna,
Karabaeva Samara Toktogulovna
Applicant of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic
Osh, Kyrgyzstan

Abstract: *The crisis as a phenomenon is a turning point, a change in the direction of movement of the entire system and its elements; transition from one qualitative state of society, social system to another. It should be borne in mind that the social crisis manifests itself, firstly, in the form of the irreversibility of the system or the inability to return the system to its previous, initial state, and, secondly, in the form of the inevitability of qualitative changes that occur sooner or later. In the context and taking into account the subject of our study, a crisis is a way of existence of a society that is moving from an unstable state to a stable state in the context of globalization. Like any other complex process, globalization is subject to such a phenomenon as a crisis, including moral and ethical, which prompts us to consider the nature of this phenomenon.*

Keywords: *crisis, social crisis, globalization, social crisis, capitalism, society, personality, value.*

Введение

Глобализация представляет собой диалектически противоречивый процесс, охвативший человечество в целом, в масштабах всей планеты. Это одновременно объективный процесс, который затронул ключевые сферы человеческой деятельности – экономическую, политическую, социально-культурную в аспектах единых культурно-цивилизационных национально-государственных формаций, и субъективный процесс, который выражается в навязывании своей воли (западными странами) всему миру в интересах определенного социума, группы государств, Западной цивилизации.

Кризис (от др.-греч. crisis – суд, приговор, решение; поворотный пункт) – переворот, пора переходного состояния, перелом, состояние, при котором существующие средства достижения целей становятся неадекватными, в результате чего возникают непредсказуемые ситуации. Кризис как философское понятие и как эпохальное явление общественной жизни рассматривали в различные исторические периоды.

Материалы и методы исследования

Любой процесс обусловлен внутренней сущностной способностью любого явления, предмета и элемента изменяться. Собственно, процесс и есть изменение, а изменению в этом мире подвержено практически все. Как писал Аристотель: «Всем элементам свойственно от природы изменяться друг в друга, ведь возникновение есть переход в противоположное и из противоположного. Все изменяется из чего-нибудь во что-нибудь: из субстрата в субстрат, из субстрата в несубстрат и из несубстрата в субстрат. Изменение происходит из противоположностей или в противоположные стадии» [1, с. 162–163].

Аристотель, анализируя общество и мир в целом, выделил в них три состояния: устойчивость, изменчивость и переходные состояния (переходы). В нашем понимании последние и есть кризисные явления. Устойчивость – это временное состояние, которое рано или поздно придет в упадок, сменится кризисом, а изменчивость – это субстанциальное свойство всего сущего, которое проявляет себя через кризисы. Переходные состояния – это кризисные явления как способы проявления субстанциальных свойств мирового целого. Напомним в данной связи, что общество в Кыргызстане, народ в целом находится в переходном состоянии, обусловленным с тем, что с момента обретения суверенитета Кыргызстан уже в течение тридцать лет пытается форсировано перейти из одного качественного состояния в другое, из одной общественно-экономической формации в другую. Такой переход сопровождается практически тотальным кризисом – социально-экономическим, политическим, идеологическим, духовным, нравственно-этическим и др. Преодоление этого кризиса и будет означать на деле переход в качественно новое состояние, для которого, если переход к нему осуществлен, сопровождается существенным изменением и общественного сознания, в том числе, конечно, нравственного.

Известный российский философ XX века С.Л. Франк отмечал, что «все подлинные, глубочайшие кризисы в духовной жизни могут быть преодолены только таким способом. Когда человек запутался и зашел в тупик, он не должен продолжать идти на удачу; он должен остановиться, окинув умственным взором все пространство, по которому проходит его путь,

задуматься над тем, к чему он, собственно, стремится и, значит, в чем его истинное существо и назначение», следует «не останавливаясь на поверхности жизни и ее текущих запросах дня, направляться вглубь, в вечное, непреходящее существо предмета» [2, с. 17].

Народ Кыргызстана, как и подавляющее большинство народов планеты, вступает в эпоху техногенной цивилизации, в которой темп жизни постоянно нарастает, а духовная составляющая как регулятор жизни общества отстает по темпам экономических, политических и общекультурных преобразований. Однако кризисное сознание нашего общества может послужить формированию сознания нового качества.

Кризис как явление представляет собой поворотный момент, изменение направления движения всей системы и ее элементов; переход из одного качественного состояния общества, социальной системы в другое. В коллективном труде «Анатомия кризиса» отмечается: «Кризисы – необходимое условие эволюции в природе и обществе, как события, которые только и делают возможной структурную перестройку системы» [3, с. 115]. Любой кризис характеризуется рядом черт, а именно: скоростью наступления и изменений – быстрыми или медленными (в случае с Кыргызстаном – быстрые); периодом протекания – продолжительные или непродолжительные (в нашем случае – продолжительный); масштабами охвата объекта – глобальные или локальные (в Кыргызстане – глобальный, т.е. всеохватный); глубиной воздействия, проникновения на системные свойства общества – поверхностное или проникающее (в Кыргызстане – проникающее); тяжестью испытания для общества, которое сопровождается разрушением существующего и построением того, чего раньше не было (для нашего общества – тяжелое); типическими характеристиками, сопровождаемыми переходом в новое качественное состояние или обнаружением новых качественных характеристик (в Кыргызстане – сопровождаемые переходом в новое качественное состояние. Все параметры кризиса, переживаемого народом Кыргызстана в настоящее время, свидетельствует о том, что кризис носит глубокий и системный характер. И именно его глубина и системность кризиса и необходимость его преодоления вызывают глубокие, фундаментальные изменения и в нравственном сознании народа Кыргызстана.

Кризис – это качественное изменение систем социокультурного и социоприродного порядка, которое проявляется в разрывах между бытием и сознанием народа в переходные периоды. Следует уточнить, что переживаемый в настоящее время обществом Кыргызстана кризис носит главным образом социальный характер, т.е. происходит кризис всей

совокупности общественных отношений и кризис социальных институтов и групп. В сознании общества социальный кризис выявляет социальную ситуацию как критическую и выражает ощущение непреодолимых преград, которые невозможно обойти и которые не позволяют дальше обществу развиваться.

Известный социолог и культуролог XX века П.А. Сорокин писал: «Общество означает, прежде всего, совокупность нескольких единиц (индивидов, существ, особей), взаимодействующих между собой, оказывающих друг на друга и имеющих между собой ту или иную связь» [4, с. 27]. Общество как система взаимосвязанных между собой субъектов (индивидуальных, коллективных) в своем развитии проходит одну стадию за другой. Он отмечал также: «Настоящий кризис представляет собой лишь разрушение чувственной формы западного общества и культуры, за которым последует новая интеграция» [4, с. 433]. Таким образом, согласно П.А. Сорокину, замена одного образа жизни у человека на другой вовсе не означает его смерти. Замена одной фундаментальной формы культуры на другую не ведет к гибели того общества и его культуры, которые подверглись трансформации.

Подавляющее большинство народов в XXI веке, преодолев свою локальность, живет в глобальном планетарном обществе. И одним из следствий данного факта является то, что к локальным кризисам, переживаемым тем или иным обществом или народам, присоединяются также различные глобальные кризисы.

Согласно К. Марксу, капитализм, который в настоящее время носит планетарные масштабы, характеризуется следующими друг за другом и последовательно сменяющимися друг друга фазами производства: «Среднее оживление, процветание, перепроизводство, кризис и застой» [5, с. 571]. С одной стороны, взаимодействуя, наемный труд и капитал составляют неразрывную диалектическую пару; с другой – отношения между наемным трудом и капиталом претерпевают всякий раз качественные изменения и выражаются в кризисах. По мнению К. Маркса, кризисы капиталистического хозяйства имеют материальную, экономическую основу. В отличие от К. Маркса М. Вебер доказывает обратное – общественные кризисы имеют духовное основание: «Общественные идеалы не могут быть раз и навсегда данными. Они развиваются и являют миру обновленные образы, которые регулируют настоящую общественную жизнь» [6, С. 145–153]. В работе «Протестантская этика и дух капитализма» М. Вебер на примере кризиса религии показывает, как общество с одними качественными характеристиками – католическим мировоззрением – переходит к обществу с

протестантским мировоззрением, где «мировоззрение теперь, как правило, определяется интересами торговой или социальной политики». Он доказывает, что именно религиозная регламентация жизни общества и ведения хозяйства была первичной, а экономика и торговля – вторичной. По его мнению, «один из конституционных компонентов современного капиталистического духа, рациональное жизненное поведение на основе идеи профессионального призвания – возник из духа христианской аскезы».

О. Шпенглер, описывая судьбу культуры народов и цивилизаций, утверждал: «Любая культура смертна, и она проходит этапы: «молодость, зрелость, старение и смерть», а также ей свойственны превращения: «весна, лето, осень, зима» [7, С. 20].

Х. Ортега-и-Гассет рассматривал кризис как «особую историческую переменную, смену поколений, однако сам остов мира сохраняется или только слегка модифицируется» [8, С. 295]. Он считал, что общество, сохраняя генетическую природу, выходит на мировую арену обновленным и неповторимым, предоставляя последующим поколениям материал для творческой работы.

А. Тойнби писал о том, что каждая цивилизация проходит в своей эволюции пять основных этапов: «Зарождение, становление, надлом, разложение и гибель» [9, С. 296]. Согласно ученому, совпадая по форме, этапы в развитии общества, отличаются, по сути обнаруживая таким образом его кризисную природу – неустойчивость и подвижность, на смену которым приходят устойчивость и стабильность. Развитие общества – это не только динамические переходы и статические фиксации его устойчивости, но также и чередование хаоса и порядка.

Известный российский историк и этнолог Л.Н. Гумилев в работе «История как форма движения материи» рассматривает развитие общества через этническую сторону человечества как целого, которое проходит ряд кризисов «в виде фаз этногенеза от “явного периода подъема” до “фазы гомеостаза”» [10, С. 191–192]. Он также выделяет этапы (фазы развития) общества, которые сменяют друг друга, и делает акцент на «новом цикле развития, который может быть вызван лишь очередным пассионарным толчком, при котором возникает новая пассионарная популяция». Названные этапы – это циклы в развитии общества, характеризующие его как организм, имеющий кризисную природу, которая являет всякий раз новые качественные формы и зависит от «пассионарности», т.е. от космических импульсов, влияющих на популяцию и ее активность на вмещающем ландшафте.

Современный российский философ К.С. Арутюнян в своей диссертационной работе отмечает, что «социальный кризис – это необходимое условие для формирования новых элементов (ценностей, идей, норм), позволяющих социальной сфере перейти в новое состояние, т.е. способность прогрессировать на определенном историческом этапе» [11, С. 88]. Следовательно, кризис – это один из переходных процессов общества и его социальных институтов, который позволяет перейти в новое качественное состояние. Согласно философу, социальными характеристиками современного кризиса являются: «Распад важных социальных подсистем и рассогласование системы «общество – личность»; утрата базовых ценностей; доминирование материального над духовным и партикулярных ценностей над ценностями, связанными с общим благом» [11, С. 141–142]. Таким образом, кризис – сложное многозначное явление, которое характеризует социальную систему (общество, общественные институты), находящуюся в переходном состоянии, когда происходит нарушение, распад каких-то устойчивых связей.

Реальность, в которой живет современное человечество, можно назвать кризисной. С одной стороны, планетарный социум уже живет в новом мире, но так и не распознал его особенностей и новых открывающихся возможностей. С другой стороны, современное общество Кыргызстана, как и многие другие общества, все еще стремится удержаться в рамках прежних культурно-цивилизационных и ценностных основ. Кризис системы «бытие – сознание» общества особенно ярко проявился в конце XX-го – начале XXI-го веков. Сегодня мир изменился качественно и находится во власти новых интеграционных процессов, о которых философия и наука часто говорят, что духовная сфера отстала по своим темпам развития от своего носителя – материально-вещественной среды, именуемой часто глобализацией (глобализационными процессами).

К.С. Арутюнян, исследуя глобализационные процессы в постсоветских государствах, обращает внимание на «социальный кризис современности, который определяется состоянием разрушения или распада важных подсистем общества, нарушением сбалансированности различных сфер жизни общества и различных форм духовной культуры внутри духовной сферы общественной жизни и т.п.» [11, С. 73]. В этих странах «социальный кризис общества во многом связан с духовно-нравственным кризисом, который в основном негативное влияние на социальную сферу жизни, на отношения, на всю социальную структуру общества» [11, С. 77].

Результаты и обсуждения

Кризисные процессы в Кыргызстане, согласно данной мысли, в условиях глобализации не только разрушили прежнее качественное состояние всей социальной системы, но и создали условия для перехода в новое качественное состояние. Кыргызстан в силу различных обстоятельств оказался в положении, когда наложились друг на друга глобальный кризис и собственный системный кризис, т.е. охвативший практически все сферы жизнедеятельности общества.

Современные общества кризисными процессами обязаны в основном разрывам в области диалектической взаимосвязи общественного бытия и общественного сознания. Именно с этих разрывов и начинаются кризисные процессы общества.

Общественное сознание, чаще всего относят терминологически к понятию «духовность» («духовное»).

Когда речь идет об упадке (деградации) духовности, вероятно, имеется в виду не «распад духовных основ общества», а их переосмысление, попытка рефлексии базисных элементов/ядра духовности в новых условиях.

Рассмотрим отношение к духовности в творчестве мыслителей различных эпох и направлений.

Выводы

Анализируя социальные кризисы на рубеже веков, Н.А. Бердяев полагал, что «обращенность сознания к внутривидовым и социальным проблемам, а также сформированная и устоявшаяся в течение очень длительного времени система ценностей и категорий сознания привело к кризису сознания, ощущению выброшенности». Кризис современного ему общества философ объясняет следующим образом: «С развитием техники происходит головокружительное ускорение, бешеная быстрота всех процессов, идет быстрый процесс дегуманизации, именно от роста человеческого могущества». Отсюда вывод Н.А. Бердяева: «Нужно не отрицать технику, а подчинить ее духу». Развитие духовности в человеке означает не отвращение от природы и техники, а овладение ими. Следует встраиваться в природу, познавая ее, а не подчинять себе ради удовлетворения потребностей.

С.Л. Франк, систематизируя общественные изменения на рубеже XIX и XX вв., установил, что «кризис начался тогда, когда «целостный дух «принципиально восстал» против узурпации разума». По мнению философа, изменения мировоззрения общества неразрывно связаны с изменениями сознания как центрального и связующего элемента субъективного мира человека и общества в целом. С.Л. Франк пишет о том, что «сознание как

поток актуальных переживаний есть особая область бытия, которую мы можем противопоставить бытию самих предметов». Сознание, как он полагает, «есть совокупность «данного», оно подчинено времени – оно есть поток сменяющихся образов (и всяких иных переживаний, которые в чем бы они ни заключались, во всяком случае, протекают во времени, т.е. подчинены ему)». В результате С.Л. Франк приходит к выводу о том, что сознание – это сложный феномен эволюции человечества, который обретает свое существование в трех измерениях: внешнем, внутреннем и над общественным, составляя при этом предмет для социально-философского анализа, теории и практики человеческой деятельности. Целостность восприятия и целостность как неразрывность бытия и сознания – вот корень проблем и путь их решения. Соответственно, нарушение этой целостности, согласно его учению, приводит к нарушению бытия и сознания общества и порождает в результате кризис всех его составляющих.

С.Л. Франк, изучая духовные основы общества, писал: «Под духовной жизнью разумеется именно та область бытия, в которой объективная, надындивидуальная реальность дана нам в форме реальности, присутствующей в нас, сращенной с нами и нам раскрывающейся». Исходя из такого понимания духовности, духовный кризис общества представляет собой распад культурных основ общества, который либо воспринимается как нарушение целостности мировосприятия, либо мыслится, переживается в сознании общества как такой распад. В данной связи возникает вопрос: что составляет ядро кризиса духовности? Ответом на этот вопрос может послужить понятие ценность, как отношение между представлением субъекта о том, каким должен быть оцениваемый объект, и самим объектом в тот или иной конкретно-исторический период развития общества [12].

Немецкий философ XIX и XX веков Г. Риккерт, занимавшийся проблемой ценностей, полагал, что «под признаваемыми общими ценностями подразумеваются ценности некоторой общественной группы, которая, в свою очередь, разделяет эти ценности и следует им». Лишь в организациях, созданных членами какой-либо общественной группы, ценность становится всеобщей и индивидуальной. Иными словами, ценность – это всеобщее и необходимое в жизни общества или общественной организации. Г. Риккерт подходит к понятию «ценность» со стороны суждения: «Мы как люди теории связаны с миром ценностей, дающим нашим суждениям прочный критерий. Поэтому мы можем поставить себе задачу открыть путем познания порядок, от которого мы зависим точно так же, как воля действующего человека от окружающего его внешнего мира». Согласно философу, в каждой эпохе существенным и генерализирующим

является то, что подпадает под общее понятие о ней – это «ценность» как идеальный продукт или «кристалл», созданной человеком культуры. В данном случае понятие целостность и ценность совпадают с точки зрения «схватывания» сущности эпохи.

Российский исследователь А.А. Ивин указывает на то, что «человеческая деятельность невозможна без оценок и норм: науки, изучающие человека и общество и имеющие своей конечной целью рационализацию человеческой деятельности, всегда содержат оценки и устанавливают имплицитные и эксплицитные ценности». Отсюда он фиксирует проблему обоснования объективности выдвигаемых оценок в структуре сознания. Отметим, что ценности имеют непосредственное отношение к нравственности, а через нее к нравственному сознанию.

Известный немецкий и американский философ, социолог и культуролог Г. Маркузе продолжил тему крушения системы ценностей и оценок в обществе в работе «Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества»: «Свобода мысли, слова и совести, свободное предпринимательство выступали первоначально как критические по своему существу идеи, предназначенные для вытеснения устаревшей материальной и интеллектуальной культуры более продуктивной и рациональной». Однако с течением времени эти ценности, претерпев институционализацию, разделили судьбу общества и стали его составной частью. Результат уничтожил предпосылки. Г. Маркузе заключает: «Создание репрессивных потребностей давным-давно стало частью общественно необходимого труда – необходимого в том смысле, что без него нельзя будет поддерживать существующий способ производства». Поэтому, по его мнению, на повестке дня стоят проблемы не морали, а материального господства в обществе.

По мнению современного российского философа Р.И. Соколовой, «духовность – выражение качественной сути человека, человеческого сообщества, которая вбирает в себя ценности, идеалы, цели, идеи, смысл жизнедеятельности. Утрата духовности – характерный признак промышленной цивилизации – создает серьезные последствия, как для жизни человека, так и всего человеческого сообщества». Следовательно, духовный кризис как форма общественного кризиса, с одной стороны, является основополагающим кризисом, с другой стороны, на примере духовного кризиса можно исследовать другие виды общественных кризисов, в том числе в Кыргызстане.

Литература:

1. Аристотель. О душе / Аристотель. – М.: Государственное социально-экономическое издательство. 1987. 180 с.

2. Франк, С.Л. Духовные основы общества / С.Л. Франк. М.: Республика.1995. 511 с.
3. Арманд, А.Л. Анатомия кризиса / А.Л. Арманд, Д.И. Люри, В.В. Жерехин и др. – М.: Наука.1999. 456 с.
4. Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М.: Политиздат. 1992. 543 с.
5. Маркс, К. (1963) Капитал. Теория прибавочной стоимости / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собр. соч. – Т. 26. Ч. 2. 2-е изд. М.: Политиздат, 1963. 680 с.
6. Вебер, М. Избранные произведения. Образ общества / М. Вебер. – М.: Юристъ, 1994. – 702 с
7. Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории / О. Шпенглер. – М.: Мысль. 1998 .606 с.
8. Ортега-и-Гассет, Х. Вокруг Галилея (схема кризисов) / Х. Ортега-и-Гассет // Избр. труды. М.: Наука. 1997. 657 с.
9. Тойнби, А.Дж. Постижение истории / А.Дж. Тойнби. М.: Прогресс. 1991 568 с.
10. Гумилев, Л.Н. История как форма движения энергии / Л.Н. Гумилев. М.: АСТ. 2008. 1280 с.
11. Арутюнян, К.С.) Трансформация общественного сознания в условиях социального кризиса: дис. ... канд. филос. наук / К.С. Арутюнян. 2013. Саранск. 163 с.
12. Колсариева Н. Ш., Эрдолатов Ч. С. Роль государства в политической системе общества // Вестник ОшГУ.2021. №3. С.279-287