

ОШ МАМЛЕКЕТТИК УНИВЕРСИТЕТИНИН ЖАРЧЫСЫ

ВЕСТНИК ОШСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

BULLETIN OF OSH STATE UNIVERSITY

ISSN: 1694-7452 e-ISSN: 1694-8610

№3/2024, 47-55

ФИЛОСОФИЯ

УДК: 340.11

DOI: [10.52754/16948610_2024_3_5](https://doi.org/10.52754/16948610_2024_3_5)

**ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ МЕНТАЛИТЕТА И
ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ**

МЕНТАЛИТЕТ ЖАНА УКУКТУК АҢ-СЕЗИМДИН БАЙЛАНЫШЫНА
ФИЛОСОФИЯЛЫК ОЙ ТОЛГОО

PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING OF THE RELATIONSHIP BETWEEN MENTALITY
AND LEGAL CONSCIOUSNESS

Акматова Дамира Абдыкалыковна

Акматова Дамира Абдыкалыковна

Akmatova Damira Abdykalykovna

к.ф.н., доцент, Ошский государственный университет

ф.и.к., доцент, Ош мамлекеттик университети

Candidate of Philosophical Sciences., Associate Professor, Osh State University

dakmatova03@gmail.com

Асанахунова Зарина

Асанахунова Зарина

Asanahunova Zarina

преподаватель, Ошский государственный университет

окутуучу, Ош мамлекеттик университети

Lecturer, Osh State University

zasanahunova@oshsu.kg

Бабакулова Рая Байназаровна

Бабакулова Рая Байназаровна

Babakulova Raya Bainazarovna

старший преподаватель, Ошский государственный университет

улук окутуучу, Ош мамлекеттик университети

Senior Lecturer, Osh State University

rbabakulova@oshsu.kg

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ МЕНТАЛИТЕТА И ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ

Аннотация

В статье рассматривается взаимосвязь менталитета и правового сознания, а также факторы, влияющие на формирования как менталитета, так и правового сознания. В соответствии с собственным определением, правовое сознание является одной из форм общественного сознания. Однако наиболее полным образом сущность и особенности правового сознания той или иной общности могут быть раскрыты через такой сложный и многогранный культурный, духовный и социально-психологический феномен, как менталитет, что объясняется тем, что правовое сознание является органической частью менталитета, а кроме того, оба они формируются под воздействием одних и тех же факторов, которые выявляются в данной статье.

Ключевые слова: правовое сознание, общественное сознание, менталитет, факторы, формирующие менталитет и правовое сознание.

МЕНТАЛИТЕТ ЖАНА УКУКТУК АҢ-СЕЗИМДИН БАЙЛАНЫШЫНА ФИЛОСОФИЯЛЫК ОЙ ТОЛГОО

Аннотация

Макалада менталитет менен укуктук аң-сезимдин өз ара байланышы, ошондой эле менталитеттин да, укуктук аң-сезимдин калыптанышына таасир этүүчү факторлор каралат. Өзүнүн аныктамасына ылайык, укуктук аң-сезим коомдук аң-сезимдин формаларынын бири болуп саналат. Бирок, конкреттүү бир жамааттын укуктук аң-сезиминин маңызын жана өзгөчөлүктөрүн менталитет сыяктуу татаал жана көп кырдуу маданий, руханий жана социалдык-психологиялык кубулуш аркылуу ачуунун эң толук жолу укуктук аң-сезимдин органикалык мүнөзү менен түшүндүрүлөт.

Ачык сөздөр: укуктук аң-сезим, коомдук аң-сезим, менталитет, менталитетти калыптандыруучу факторлор жана укуктук аң-сезим.

PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING OF THE RELATIONSHIP BETWEEN MENTALITY AND LEGAL CONSCIOUSNESS

Abstract

The article examines the relationship between mentality and right consciousness, as well as factors affecting the formation of both mentality and right consciousness. According to its own definition, legal consciousness is one of the forms of public consciousness. However, the essence and features of the legal consciousness of a particular community can be revealed in the most complete way through such a complex and multifaceted cultural, spiritual and socio-psychological phenomenon as mentality, which is explained by the fact that legal consciousness is an organic part of mentality, and in addition, both of them are formed under the influence of the same factors, which are revealed in this article.

Keywords: legal consciousness; public consciousness; mentality; factors forming mentality and legal consciousness.

Вступление

Еще до обретения Кыргызстаном суверенитета, практически с началом так называемой перестройки в нашей стране, как и во всех советских республиках, начался процесс глубоких и масштабных реформ, который продолжается и в настоящее время. Успех данных реформ, как, впрочем, и их неуспех, в значительной мере зависит, в частности, от таких явлений, как менталитет и правовое сознание народа, осуществляющего данные народы. Данные феномены выступают в статье в качестве объектов исследования, целью которого является выявление взаимосвязи менталитета и правового сознания и факторов, влияющих на их формирование.

Согласно собственному определению, правовое сознание является одной из форм общественного сознания, которая на деле представляет собой систему либо совокупность правовых представлений, оценок, чувств, убеждений, настроений, идей, взглядов и теорий, которые выражают и отражают отношение конкретных людей, социальных групп и общества в целом к наличному и желаемому праву, к различным правовым явлениям, к правовому поведению, или, другими словами, это восприятие комплекса правовых явлений людьми, которое так или иначе сводится на уровень субъекта.¹

В свою очередь общественное сознание определяется как отражение общественного бытия и совокупность общественных представлений, свойственных конкретному сообществу, отражающих его конкретное состояние в определенной исторической эпохе, период существования.²

Если правовое сознание сводится в конечном счете к индивидуальному сознанию, то общественное сознание, напротив, часто противопоставляется индивидуальному, но не как-то, что определенным образом противопоставлено ему, а в качестве того общего, что наличествует в сознании каждого индивида, являющегося членом общества. Будучи частью надстройки, общественное сознание выражает ее духовную сторону. Характерно, что в советский период истории в официальной философии делался особый упор на то, что общественное сознание имеет свойство активно отражать общественное бытие или, другими словами, преобразовывать его. Общественное сознание, фактически состоя из множества сознаний индивидов, составляющих общество, тем не менее не является простой его совокупностью, а имеет определенные системные черты, которые не являются и не сводятся к свойствам индивидуального сознания.

Принято считать, что имеются всего шесть форм общественного сознания, каковыми являются мораль, идеология, наука, религия, искусство и правосознание. При более внимательном взгляде легко обнаружить, что ко всем вышеуказанным формам имеет отношение и такой исторический, культурный, духовный и социально-психологический феномен, как менталитет, что подталкивает к тому, чтобы рассмотреть характер его воздействия на правосознание.

Поведение и деятельность как отдельных лиц, так и социальных групп, и общества в целом определяются не только экономической и политической мотивацией, причинами, но

¹ Правосознание. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Правосознание> (дата использования: 08.08.2024).

² Общественное сознание. https://ru.wikipedia.org/wiki/Общественное_сознание (дата использования: 08.08.2024).

имеют под собой духовные основания. В данной связи в рамках анализа духовных и социально-психологических причин и оснований человеческой деятельности специалисты, включая философов, все чаще обращаются к проблемам, связанным с менталитетом. Следует, однако, иметь в виду, использование данной категории, как и характера его воздействия на поведение и деятельность людей, как и на правовое сознание, серьезным образом затруднено вследствие неясностей, которые возникают в связи с наличием достаточно большого количества различных трактовок менталитета, его сущности.

Материалы и методы

Методологические и теоретические основы исследования составляют труды, идеи и положения представителей зарубежной философской, политической и социологической мысли по проблемам правосознания, а также по проблемам менталитета. В процессе исследования были использованы системный, формально-логический, исторический методы научного познания. Методология исследования основывается на признании существования объективного и субъективного, на наличии объективных законов общественного развития.

Результаты и обсуждение

Как указывает российский исследователь Н.Н. Губанов, к настоящему времени существует по крайней мере три основных подхода в трактовке менталитета: во-первых, когда он отождествляется с индивидуальным либо общественным сознанием или психикой индивида; во-вторых, когда менталитет практически приравнивается к некоторым составляющим, сферами либо уровнями сознания или бессознательного; и, наконец, в-третьих, когда менталитет связывают или отождествляют с определенными особенностями сознания либо психики (Губанов, 2006, с. 125-141).

Категория «менталитет» возникла и стала частью современной научной парадигмы сравнительно недавно, а именно последние два-три десятилетия, и до сегодняшнего дня в научной среде не существует, как уже было сказано выше, общепринятого мнения относительно того, что считать менталитетом, и общепринятого термина. Те, кто представляет различные научные направления и дисциплины, естественным и неизбежным образом понимают под данным феноменом то, что представляет для них больший интерес и отражает их понимание различных явлений, связанных с менталитетом.

Следует подчеркнуть, что категория «менталитет» возникла не по чьей-либо прихоти, а в силу действительной потребности и необходимости охватить наиболее широким образом и передать суть целого комплекса явлений, существующих в социальной реальности и объединенных единой их природой, формальной и сущностной близостью, тесно связанных между собой. Суть в том, что категория «сознание», несмотря на ее значительную емкость и многогранность, уже не было в состоянии охватить собой множество достаточно специфичных явлений как общественной, так и индивидуальной жизни. Выработка новых научных терминов если не всегда, то во всяком случае часто обусловлена заметным возрастанием знаний в какой-либо области, когда прежних терминов уже недостаточно для описания объяснения реальности. Очевидно, что одним из таких терминов является «менталитет», который, однако, характеризуется к настоящему моменту, с одной стороны,

смысловым разнообразием, а с другой – некоторой смысловой неопределенностью, обусловленной этим разнообразием. Проблема состоит в том, что рассматриваемая нами категория все еще находится в процессе становления со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В обыденной, повседневной речи под менталитетом, в соответствии со словарем русского языка под редакцией С.И. Ожегова, понимается «мировосприятие, умонастроение» (Ожегов, 1992, с. 960).

В «Большом толковом словаре русского языка» под редакцией С.А. Кузнецова дано более подробное и емкое определение, согласно которому менталитет представляет собой «совокупность психических, интеллектуальных, идеологических, религиозных, эстетических и т.п. особенностей мышления народа, социальной группы или индивида, проявляющихся в культуре, языке, поведении и т.д. (БТСРЯ, 1998, с. 1536).

Приведенные С.А. Кузнецовым примеры употребления термина – *«Русский менталитет. Армейский менталитет. Менталитет правительства»* – свидетельствуют о популярности и степени проникновения слова в самые различные сферы общественной жизни и знаний. Следует, однако, обратить внимание в приведенном нами определении на то, что менталитет определяется как особенности мышления. Выше мы приводили суждение Н.Н. Губанова о том, что третью группу подхода в трактовке менталитета составляют мнения, что менталитетом являются определенные особенности сознания либо психики.

Согласно другому определению, не только более емкому по сравнению с вышеприведенными, но и имеющим научный характер, менталитетом является «склад ума, совокупность умственных, эмоциональных, культурных особенностей, ценностных ориентаций и установок, присущих социальной или этнической группе, народности, нации, народу» (Большой толковый словарь по культурологии, 2003, с. 511).

В связи с менталитетом представляет несомненный интерес мнение этнологов, которые считают, что ментальность – это, по сути, совокупность бессознательных комплексов, возникающих и эволюционирующих в процессе адаптации, приспособления определенного сообщества (этноса) к окружающей природной среде и другим сообществам и выполняющих роль механизмов, регулирующих и ответственных за психологическую адаптацию этноса к данной среде. По мере того, как происходит адаптация, вырабатываются определенные бессознательные представления и образы, часть которых обретают форму этнических констант, постоянных величин, образующих подсознательное, архетипическое, которое определяет характер и особенности действий индивида в мире. Естественно, данный характер в значительной мере определяется спецификой этнической культуры, которая охватывает всю жизнь и деятельность индивида. Таким образом, ментальность, как считают представители этнологической науки, представляет собой определенную совокупность этнических констант, образующих своего рода призму, через которую индивид смотрит на мир (Лурье, 1997, с. 448).

Среди этнологов существуют и другие мнения относительно менталитета. Так, согласно Р.А. Ханаху, менталитет представляет собой «специфические, культурно определенные и социально закрепленные стереотипы поведения, существенным образом отличающие одни модели поведения и мышления от других; система иерархически

соподчиненных приоритетов и ценностей, способная преобразоваться в культурно-психологические и культурно-поведенческие автоматизмы» (Хамаху, 2001, с. 190).

Следует обратить внимание на то, что в большинстве из существующих к сегодняшнему времени трактовок менталитета упор делается на психологические особенности и основания, поэтому будет интересным привести суждения представителей собственно психологической науки. Менталитет, по их мнению, – это характерные для определенной культуры особенности психической жизни людей, являющихся продуктом данной культуры, которая формируется в историческом процессе и детерминированы экономическими и политическими условиями жизни. Формальным выражением менталитета является та или иная совокупность взглядов, оценок и норм, основанием которых в свою очередь служат знания и верования, характерные для конкретной общности, и которые, наряду с основными потребностями и архетипами, определяют иерархию ценностей и связанных с ними убеждений, идеалов и социальных установок (Ментальность россиян, 1997, с. 475).

Что касается философской трактовки менталитета, то в соответствии с одним из его определений – это «выражение на уровне культуры народа исторических судеб страны, некое единство характера исторических задач и способов их решения, закрепившихся в народном сознании, в культурных стереотипах» (Российская ментальность, 1994, с. 30-34).

Таким образом, такое изобилие и разнообразие толкований менталитета, с одной стороны, свидетельствует о том, что на сегодняшний день еще не сложилась научная парадигма, касающаяся менталитета, а с другой – о сложности и многогранности явления, которое определяется словом, понятием «менталитет». Различие в понимании и, в дальнейшем, в трактовке одних и тех фактов и явлений в разных сферах знаний обусловлено, как известно, целым комплексом факторов, в частности, особенностями, спецификой научных дисциплин, задающим соответствующий угол зрения, методологию, цели и задачи, понятийный аппарат и т.д. Но поскольку речь рассмотрению подвергаются одни и те же факты и явления, то существующие различия во взглядах следует объяснять не только углом зрения и всем прочим, а тем, что каждая из дисциплин вскрывает новую грань явления. Очевидно, что каждая из научных дисциплин, пытающаяся описать и интерпретировать тем или иным образом менталитет, рассматривая его под своим специфичным углом, вносит нечто новое в его понимание. И как бы не различались между собой все существующие в настоящее время определения и, соответственно, понимания менталитета, все они, взятые в совокупности, дают нам основание считать, что правовое сознание является, по сути, частью менталитета, как оно является частью общественного сознания. Более того, оно является его производной или, другими словами, правовое сознание зависит от менталитета и его характер, особенности определяются, в целом, последним. Из сказанного следует, в частности, что факторы, формирующие менталитет того или иного народа, формируют параллельно, одновременно и правовое сознание. Данное утверждение носит аксиоматический характер. Следовательно, факторы, формирующие менталитет, и факторы, формирующие правовое сознание, одни и те же. В строгом смысле в реальной жизни все, что имеет отношение к этой жизни, тем или иным образом формирует менталитет, и бессмысленно рассматривать все факторы. Однако их можно объединить в основные группы и уже затем рассматривать сами эти группы. Первую такую группу, по нашему мнению, составляют расово-этнические черты общности (этнуса), вторую – географические условия

существования общности, и третью группу составляют результаты, последствия, итоги взаимодействия общности со всем комплексом условий ее существования, которые в историческом процессе складываются в образ жизни. Отдельным важным фактором является количество людей, составляющих общность. Очевидно, что все три указанные группы состоят из множества подгрупп, пересекающихся между собой или накладывающихся друг на друга. Так, образ жизни включает в себя то, что принято определять как культуру, а географические условия – почвенно-климатические условия, соседство и взаимодействие с другими народами, и т.д.

Расово-этнический фактор можно иначе определять, как природные свойства общности, которые образуют основу бессознательного, архетипического в человеке. Одним из первых, кто обратил внимание на важность данного фактора в жизни народа, был известный французский психолог, социолог, историк и антрополог Г. Лебон, который писал: «Явления бессознательного играют выдающуюся роль не только в органической жизни, но и в отправлениях ума. Наши сознательные поступки вытекают из субстрата бессознательного, создаваемого в особенности влияниями наследственности. Большинство наших действий вызывается скрытыми двигателями» (Лебон, 1995, с. 54). «Субстрат бессознательного», создаваемый «влиянием наследственности» Г. Лебон определил иначе «душой расы» или «психический склад народа», которая в настоящее время принято отчасти определять этнические архетипические черты человека. «Психический склад народа», как считал Г. Лебон, определяет в конечном счете характер его истории, а психология имеет своей основу биологию и, следовательно, биология является тем, что определяет поведение индивида. Г. Лебон с необходимой определенностью писал: «Если перевести на язык механики влияния, которым подвергается индивидуум и которые руководят его поведением, то можно сказать, что они бывают троякого рода. Первое, и вероятно, самое важное – влияние предков. Второе влияние – непосредственных родителей. Третье, которое обыкновенно считают самым могущественным и которое, однако, есть самое слабое – влияние среды» (Лебон, 1995, с. 57). «Самое прочное в каждой расе, – настаивал Г. Лебон, – это наследственные основы ее мысли» (Лебон, 1995, с. 90).

Несмотря на то, что Г. Лебон преувеличивал, как нам представляется, наследственные основы мысли расы и, соответственно, преуменьшал роль других факторов, тем не менее было бы также ошибочным недооценивать или игнорировать влияние расово-этнического фактора на менталитет общности.

Что касается географического фактора, то в конце XIX века на основе влияния географических условий существования народов возникла такая научная дисциплина, как геополитика, которая в настоящее время пользуется особой популярностью не только в сфере политики, но политической философии. Г. Гегель был одним из первых, кто попытался проанализировать воздействие географических условий существования на «дух народа». «Мы интересуемся не изучением почвы как внешнего места, – писал Г. Гегель, – а изучением естественного типа местности, который находится в тесной связи с типом и характером народа, являвшегося сыном этой почвы. Этот характер обнаруживается именно в том, каким образом народы выступают во всемирной истории и, какое место, и положение они в ней занимают» (Гегель, 1993, с. 480).

Географический фактор состоит, как мы указывали ранее, из множество факторов, среди которых и почвенно-климатические условия существования, и соседство с другими народами, и размеры территории, на которых обитает общность, и характерный ландшафт, и др. Хорошо известно выражение Наполеона, что география – это судьба.

Третья группа факторов, оказывающих существенное воздействие на менталитет, составляют последствия, итоги взаимодействия общности со всем комплексом условий ее существования, которые в историческом процессе складываются в образ жизни. Данное взаимодействие, как и его результаты, являются фундаментом, на котором формируются более или менее устойчивые социально-экономические формы жизнедеятельности, к примеру, такие, как кочевой и оседлый, и, соответственно, кочевой и оседлый образ жизни и культура, кочевая и оседлая ментальность

Среди прочих факторов мы выделили такой отдельный фактор, как количественный. Влияние данного фактора на менталитет с необходимой очевидностью можно увидеть, сравнив, к примеру, менталитет китайцев с менталитетом чукчей. От количества людей, составляющих ту или иную общность, изменяются, например, исторические задачи, стоящие перед народом, и то, каким именно образом он решает эти задачи.

Нет необходимости в том, чтобы доказывать, что те же факторы влияют на формирование и правового сознания народа.

Выводы

Таким образом, все вышесказанное позволяет сделать следующие выводы.

1. Согласно собственному определению, правовое сознание является одной из форм общественного сознания. Однако категория «сознание», несмотря ее значительную емкость и многогранность, не в состоянии охватить собой множество достаточно специфичных явлений как общественной, так и индивидуальной жизни.

2. Выработка новых научных терминов обусловлена заметным возрастанием знаний в какой-либо области, когда прежних терминов уже недостаточно для описания объяснения реальности. Одним из таких терминов является «менталитет», который, однако, характеризуется к настоящему моменту, с одной стороны, смысловым разнообразием, а с другой – некоторой смысловой неопределенностью, обусловленной этим разнообразием.

3. Категория «менталитет» возникла и стала частью современной научной парадигмы сравнительно недавно и до сегодняшнего дня в научной среде не существует общепринятого мнения относительно того, что считать менталитетом, и общепринятого термина. Те, кто представляет различные научные направления и дисциплины, понимают под данным феноменом то, что представляет для них больший интерес и отражает их понимание различных явлений, связанных с менталитетом.

4. Изобилие и разнообразие толкований менталитета, с одной стороны, свидетельствует о том, что на сегодняшний день еще не сложилась научная парадигма, касающаяся менталитета, а с другой – о сложности и многогранности явления, которое определяется словом, понятием «менталитет». Различие в понимании и, в дальнейшем, в трактовке одних и тех фактов и явлений в разных сферах знаний обусловлено целым комплексом факторов, в

частности, особенностями, спецификой научных дисциплин, задающим соответствующий угол зрения, методологию, цели и задачи, понятийный аппарат и т.д.

5. Существующие различия во взглядах на менталитет следует объяснять не только углом зрения и всем прочим, а тем, что каждая из дисциплин вскрывает новую грань явления. И как бы не разнились между собой все существующие в настоящее время определения и понимания менталитета, все они, взятые в совокупности, дают нам основание считать, что правовое сознание является, по сути, частью менталитета. Более того, оно является его производной или, другими словами, правовое сознание зависит от менталитета и его характер, особенности определяются, в целом, последним.

6. Факторы, формирующие менталитет того или иного народа, формируют параллельно и правовое сознание. Существует три основные группы таких факторов, первую из которых составляют расово-этнические черты общности (этноса), вторую – географические условия существования общности, и третью группу составляют результаты, последствия, итоги взаимодействия общности со всем комплексом условий ее существования, которые в историческом процессе складываются в образ жизни. Отдельным важным фактором является количество людей, составляющих общность.

Литература

1. *Большой толковый словарь русского языка.* (1998). Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. Санкт-Петербург: Норинт.
2. Гегель, Г.В.Ф. (1993) *Лекции по философии истории.* СПб.: Наука.
3. Губанов, Н.Н. (2006). “Менталитет и его функционирование в обществе”. *Философия и общество*, №4, с. 125–141.
4. Кононенко, Б.И. (2003). *Большой толковый словарь по культурологии.* Москва: Вече: АСТ.
5. Лебон, Г. (1995). *Психология народов и масс.* СПб.: Макет.
6. Лурье, С.В. (1997). *Историческая этнология.* Москва: Аспект Пресс.
7. *Ментальность россиян : специфика сознания больших групп населения России* (1997). Ред. И.Г. Дубов. Москва: Имидж-контакт.
8. Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю. (1992) *Толковый словарь русского языка.* Москва: Азъ.
9. *Российская ментальность (материалы «круглого стола»)* (1994). Вопросы философии. № 1, с. 30-34.
10. Ханаху Р.А. (1997). *Традиционная культура Северного Кавказа: вызовы времени (социальнофилософский анализ).* Майкоп: Сев.-Кавк. центр высш. шк., Адыг. респ. ин-т гуманитар. исслед.

Материалы из интернета

1. Правосознание. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Правосознание> (дата использования: 08.08.2024).
2. Общественное сознание. https://ru.wikipedia.org/wiki/Общественное_сознание (дата использования: 08.08.2024).