

МЕТОДОЛОГИЯ В ТРУДАХ ПО ИСЛАМСКОЙ ФИЛОСОФИИ В ПЕРИОД СССР

(на примере в трудах М. М. Хайруллаева)

Докт. Исмаил Таш,
теологический факультет,
Селчукский университет

Известно что Мироззрение в период СССР, как в политическом, религиозном, экономическом, так и в самом широком значении складывалось вокруг определенной идеологии. Так же как и другие научные труды, труды по Исламской культуре и Исламской Философии были написаны под влиянием упомянутой идеологии. Во всех общественных науках и в трудах по философии доминирует взгляд марксистско- ленинской идеологии, даже объективная основа в науке превращается в давящий и узурпаторский подход. Такой взгляд свёл на нет упорство достижения истины в философии. Подобранные темы, были вставлены в рамки терминов и форм марксистско- ленинского мироззрения. Библиографии многих трудов подчеркивают этот давящий подход. По этой причине мы можем назвать характерным этому периоду в методологии давящий подход.

В трудах этого периода об Исламе привлекает внимание сконцентрировать на некоторых философах. Поэтому мысль Ислама не была поставлена всесторонне.

В итога в этом периоде критиковалась безжалостная буржуазия и идеалистическая стороне истории и культуры Ислама. Исследование и установление “materialist tandans” в трудах великих исламских философов воспринималась как должно.¹⁵⁵

¹⁵⁵ Alexandr Knush “Islamic Philosophy in Russia and the Soviet Union” History of Islamic Philosophy, Edited by Seyyad Hossein Nasr and Oliver Leamon, London-New-York 1996, Part II, p. 1159

М. М. Хайруллаева, в период СССР интересующийся Исламской философией и по этому поводу написавший много статей и книг, представляется перед нами как очень важная личность. Особенно его труды посвященные Фараби, говорят о том что он действительно знаток Фараби. Используемые в его трудах знания и литература говорят об его осведомленности как западного, так и восточного миров. Здесь мы постараемся оценить некоторые философические точки зрения Хайруллаева о Фараби, и это будет наша исходная точка.

Иные точки Зрения Хайруллаева об Исламских Философах.

По мнению Хайруллаева, в общем Исламские философы, а в частности философические теории Фараби в сфере науки и мышления, как в сторонах ближнего и среднего Востока, так и в Естественных науках в развитии социальных и философических точках зрения имело большое влияние. Мнения Хайруллаева по этому поводу широко описаны в его книге « Уйгониш Даври Ва Шарк Мутафаккири». По его мнению Ренессанс на Западе, это не только опора и ориентация на античную греческую философию. Потому что культура в Европе опирается как на культуру Среднего Востока так и на античную культуру.

Но до Западного ренессанса, надо сказать об ренессансе на Востоке и в Азии. Из этого исходит, по мнению Хайруллаева что явная очевидность ренессанса это критика религиозных верований и научные исследования, производимые раздельно от религии. А так же развитие свободной мысли и проблемы человека рассматривающиеся раздельно от религии являются самыми важными особенностями этого периода.¹⁵⁶

Хайруллаев, восточных философов и Фараби осуществивших ренессансе Средней Азии берет в рамках вышеупомянутого ренессанса. Он показывает исламских философов независимыми от религии и даже противостоящих ей. Свои мысли по этому поводу он высказывает так: «Научные труды ученых средневековья противоречат основе души Ислама. И даже в некоторых местах не соответствует религии, носят не доверительный характер по отношению к основным принципам Корона». Поэтому некоторые ученые Ислама обвиняют философов в атеизме и сжигают их произведения.¹⁵⁷ Здесь видно что Хайруллаев показывает нападки исламских ученых на философов которые не подчиняются некоторым законам религии. По мнению Хайруллаева исламские философы не считают Коран единственным источником «истины», они ищут истину и за пределами его.¹⁵⁸ Здесь можно представить точку зрения Фараби о Боге: «Фараби выставляет несколько точек зрения о Боге, Бог- первоначальная причина, это существо в которое надо верить». Свое мышление о Боге он составил опираясь не на религиозные догмы, а на метафизику.

¹⁵⁶ Хайруллаев, Уйганиш Даври ва Шарк Мутафаккири, Тошкент, 1971, стр. 193-194

¹⁵⁷ Упом. лит. Стр. 38

¹⁵⁸ М. М. Хайруллаев, Илмий атаизм ва атаистик тарбия, Уз. ССР Тошкент, 1978, стр. 37

Поэтому Фараби, ограничил безграничную силу Бога.¹⁵⁹

По мнению Хайруллаева, исламские философы вышли за рамки понятный Ортодоксального Ислама точки зрения такие философов как Ибн Равенди и Эбу Бекра Рази могут быть представлены здесь примером. И в заключении, Фараби, в вопросе пророчества выходит за пределы Ортодоксального Исламского мышления. Потому что Фараби о пророчестве высказывается так: «Пророчество, это не волшебный и священный феномен. Значит в этом вопросе главную роль играет наука. В конце концов Фараби, не признаёт религия между нормальным человекам и пророком. С точки зрения Фараби, чтобы стать пророком, надо быть ученым и мудрым.¹⁶⁰

Ещё одна интересная философическая точка зрения Хайруллаева, об Исламском Мистицизме. По его мнению Мистицизм это, сформированное в Исламском окружении религиозно-философическое течение. В мистицизме виднеется влияния древне греческих теорий, неоплатонизма, иудаизма, христианства, зороастрийства и особенно буддизма.¹⁶¹ Формуляция мистицизма состоит из: Бедность его украшение, терпение его убранство, а вера его достоинство.¹⁶² В основе мистицизма лежит аскетизм, сторонние от мирских наслаждений, путь связи и совокупления с Богом. Суфизм, выполнение религиозных догм и в абсолютном значении считать себя рабом Божьим, подчиняясь религиозным принципам ставить целью соединение с Богом, основываясь на желании индивидуальной свободы очищение духовного мира основываясь на требованиях Корана и Шариата. Поэтому выбравшие этот путь ссылались и наказывались людьми ортодоксального принципа.

По мнению Хайруллаева софисты, были учёными своего времени, мыслителями. Сюда входят такие известные личности как Газзали, Сухреверди и Ибн Араби.¹⁶³

С точки зрения Хайруллаева воззрение западных философов на Исламскую философию.

По мнению Хайруллаева, труды о Фараби созданные на Западе основываются на источниках стран ближнего и среднего Востока. Эти источники составляют основную литературу. Вот только методология этих источников нас не удовлетворяет. Многие из них, а в особенности книги начала 10 столетия, были написаны этим методам, а ученые означенные в них приняли образ святыми. Им были посвящены разные рассказы и легенды. В основе этих трудов лежит Исламская идеология и религиозное мировоззрение. Поэтому

¹⁵⁹ см. М. М. Хайруллаев, Уйғониш Даври ва Шарк Мутафаккири, Тошкент 1971, стр. 28-46

¹⁶⁰ Хайруллаев, Уйғониш Даври ва Шарк Мутафаккири, стр. 240

¹⁶¹ Хайруллаев, *Orta Asyada ilk Rönasans Devri Medeniyeti*, Тошкент 1994, стр. 61

¹⁶² Хайруллаев, Уйғониш Даври ва Шарк Мутафаккири, стр. 99

¹⁶³ Хайруллаев, упом. лит., стр. 62-63

энтузиазм философов рассматривался как полезные заслуги для Исламской религии.

В 30-40 гг. 20 столетия в трудах Запада о Фараби, а особенно о политике и метафизике взгляды Фараби схожи с взглядами Платона. Причиной этому является, использование мыслей Фараби буржуазными ориенталистами в упрочнении капиталистической системы. Ясно видно что они сделали Фараби своей поддержкой.

Некоторые Западные исследователи опираясь на мировоззрение Фараби и социально-философские взгляды народов Востока представляли мистицизм как религиозные догмы и наставления схоластицизма. Опираясь на это они утверждают что мышление народов Востока носит мистический характер , и далеко от логического мышления Запада. Другие же исследователи Запада утверждают что самая большая заслуга Исламских философов это повторение и адаптирование Греческой философии. По мнению Хайруллаева все эти утверждения противоречат истории культуры человечества.¹⁶⁴

Заключение

Мнения и мысли Хайруллаева, данные нами можно рассмотреть с нескольких позиций. Хотя в трудах Хайруллаева Исламские философы и рассматриваются с разных точек, использованная им методология Марксистская и Материалистическая. Это становится ясным из некоторых работ Хайруллаева: С его точки зрения, одна из целей советских ученых изучающих Историю современной Восточной Философии, истолкование мировоззрения и книг Фарабы по Марксистско-Ленинской методологии.¹⁶⁵ Из этого становится ясно это Хайруллаев ставит Исламских философов в такой форме, которая явно близка общему характеру литературы написанной в период СССР.

По этому в трудах Хайруллаева, основывающихся на материалистическом методе виднеется выставление Исламских философов не совпадающие с мнением Ортодоксального Ислама. Хотя ни один из этих взглядов не приводит к мысли что такие Исламские Философы как Фараби стояли против Исламской религии. Потому что быть за рамками Ортодоксального религиозного мышления не значит быть вне религии Да и в сущности Ортодоксальное религиозное мышление не охватывало полностью суть религиозного мышления.

¹⁶⁴ М. М. Хайруллаев, Форобий, стр. 33.

¹⁶⁵ М.М.Хайруллаев, Форобий, стр.25.

Особенно метод таких ученых как Газзали, выставляющий Исламских философов за пределы религии, противоречит Философской методологии. Хотя в истории Исламского мышления есть много философов которые защищали Материализм и говорили явно не в пользу Ислама. Если бы такие философы были выделены и рассмотрены, такой труд имел бы свое огромное значение.

Мы считаем это Хайруллаеве, в трудах Фараби о пророчестве, далек от объективности и Философского анализа. Точка зрения Фарабы о пророчестве полностью согласуется с его философией знания. Даже, можно сказать что Фараби в своей философии знания рационализирует понятие Ислама об откровении Божьем (вахи). Фараби в вместе со своим дифференцированным истолкованием пророчества, считает организацию пророчества обязательной. Написанная им брошюра «Китаби'р-Редд ала'р Равенди» критикует не согласие Ибн Равенди с пророчеством.

В трудах Хайруллаева и в литературе написанной в период СССР нужно подчеркнуть:

Исследование любой естественной науки не подпадая под влияние религиозного суждения, может ли быть достаточной причиной для того чтобы назвать человека марксистом и материалистом ? Или будет ли значить что влияние исламских философов не образовавшиеся после марксистско-материалистические понятия, что они марксисты-материалисты? Например Маркс стал материалистом пользуясь философией Хегеля. Становление Маркса материалистом, делает ли и Хегеля материалистом ? Философы занимающиеся естественными науками не могут быть Идеалистами ?

Точно так же некоторые подходы Хайруллаева нужно рассматривать более уместно. Например, критика Газзали философов, в вопросе вечности мира и исходит из разности представления Газзали и философов материи и времени.

И в заключении, упорное преследование только определенных методологий порождает затруднения. С этой стороны, с точки зрения методологии труды Хайруллаева проблематичны. Его точка зрения проявляется как материалистический взгляд прошедший эволюцию Позитивизма.