

ОШ МАМЛЕКЕТТИК УНИВЕРСИТЕТИНИН ЖАРЧЫСЫ. ТАРЫХ

ВЕСТНИК ОШСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. ИСТОРИЯ

JOURNAL OF OSH STATE UNIVERSITY. HISTORY

e-ISSN: 1694-867X

№2(3)/2023, 109-116

УДК: 94; 930.1

DOI: [10.52754/1694867X_2023_2\(3\)_15](https://doi.org/10.52754/1694867X_2023_2(3)_15)

**ПРЕОДОЛЕНИЕ ЕВРОПОЦЕНТРИЗМА В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ СТРАН
ВОСТОКА**

ЧЫГЫШ ӨЛКӨЛӨРДҮН ТАРЫХЫН ОКУУДА ЕВРОЦЕНТРИЗМДЕН АЛЫСТОО

OVERCOMING EUROCENTRISM IN STUDYING THE HISTORY OF THE EASTERN
COUNTRIES

Шнейдер Вадим Михайлович

Шнейдер Вадим Михайлович

Shneyder Vadim Mikhailovich

к.и.н., Российский государственный гуманитарный университет

т.и.к., Орус мамлекеттик гуманитардык университети

Candidate of Historical Sciences, Russian State Humanitarian University

vadiksh92@gmail.com

ПРЕОДОЛЕНИЕ ЕВРОЦЕНТРИЗМА В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ СТРАН ВОСТОКА

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, связанные с особенностями изучения стран Востока на примере государств Центральной Азии с их богатейшим историческим и культурным наследием. В течение длительного времени основное внимание отводилось изучению периода нахождения государств Центральной Азии в составе Российской империи и СССР. При этом историки отстаивали идею безусловно прогрессивного значения развития республик Центральной Азии в рамках СССР. Обретение государствами региона независимости позволило историкам по-новому взглянуть на ряд исторических событий и исторический процесс в целом. В заключительной части статьи автор обосновывает возможность преодоления евроцентризма и необходимость методологического взаимодействия историков разных стран и научных школ.

Ключевые слова: евроцентризм, Центральная Азия, исторический процесс, историография.

ЧЫГЫШ ӨЛКӨЛӨРДҮН ТАРЫХЫН ОКУУДА ЕВРОЦЕНТРИЗМДЕН АЛЫСТОО

MEDICO-SOCIAL IMPORTANCE OF A HEALTHY LIFESTYLE IN SHAPING THE HEALTH OF STUDENTS

Аннотация

Макалада Борбордук Азиянын бай тарыхый жана маданий мурастары бар мамлекеттердин мисалында Чыгыш өлкөлөрүн изилдөөнүн өзгөчөлүктөрүнө байланыштуу маселелер талкууланат. Узак убакыт бою Борбордук Азия мамлекеттери Россия империясынын жана СССРдин курамында болгон мезгилди изилдөөгө негизги көңүл бурулуп келген. Ошол эле учурда тарыхчылар СССРдин алкагында Орто Азия республикаларынын өнүгүүсүнүн позитивдүү мааниси жөнүндөгү идеяны жакташкан. Аймактын мамлекеттеринин эгемендүүлүккө ээ болушу тарыхчыларга бир катар тарыхый окуяларга жана бүтүндөй тарыхый процесске жаңыча көз караш менен кароого мүмкүндүк берди. Макаланын корутунду бөлүгүндө автор евроцентризмден алыстап кетүү мүмкүнчүлүгүн жана ар кайсы өлкөлөрдүн тарыхчылары менен илимий мектептердин методологиялык өз ара аракеттенүүсүнүн зарылдыгын негиздейт..

Abstract

The article discusses issues related to the peculiarities of studying the countries of the East using the example of the states of Central Asia with their rich historical and cultural heritage. For a long time, the main attention was paid to the study of the period when the Central Asian states were part of the Russian Empire and the USSR. At the same time, historians defended the idea of the absolutely progressive significance of the development of the Central Asian republics within the framework of the USSR. The acquisition of independence by the states of the region allowed historians to take new look at a number of historical events and the historical process as a whole. In the final part of the article, the author emphasizes the possibility of overcoming Eurocentrism and declares the need for methodological interaction between historians from different countries and scientific schools.

Ачык сөздөр: евроцентризм, Борбордук Азия, тарыхый процесс, тарыхнаама.

Keywords: Eurocentrism, Central Asia, historical process, historiography.

Введение

Одной из особенностей наступившего XXI века может считаться активное развитие стран, находящихся за пределами европейского континента, в частности, азиатских государств. Этому способствуют проведение экономических реформ, внедрение технологических инноваций, поддержка науки и образования. Успехи таких стран как Япония, Южная Корея, Китай, ОАЭ, Сингапур и Индия привлекают внимание политиков, предпринимателей и учёных из стран Запада. Таким образом, происходит укрепление экономических, гуманитарных и культурных связей между различными континентами и, по сути, различными цивилизациями. Растёт также интерес к изучению истории государств Востока. В то же время необходимо признать, что в исторической науке всё ещё не удаётся до конца отказаться от европоцентричного подхода. Страны Востока по-прежнему рассматриваются многими историками исключительно с точки зрения европейской цивилизации, а их развитие – в контексте западных политических и экономических теорий. Об этом, в частности, пишет историк Тамим Ансари: «... никакой внятный спор невозможен, пока обе стороны не пользуются одними и теми же терминами и не вкладывают в них один и тот же смысл...» (Ансари, Тамим, 2021, С. 421). Данная проблема приобретает особую актуальность, когда речь идёт о государствах Центральной Азии, к числу которых относятся и Кыргызская Республика.

Изучение Всемирной истории в школах и университетах зачастую начинается с истории Древнего мира. Объектом изучения становятся государства, находящиеся на различных континентах. Объединяют эти государства несколько важных особенностей. Во-первых, все государства-цивилизации Древнего мира осуществили успешный переход от присваивающего хозяйства к производящему, то есть, от охоты и собирательства – к земледелию и скотоводству. В ходе этого процесса создавались новые орудия труда, увеличивалась численность населения, начали появляться города, развивались ремёсла. Процесс перехода к производящему хозяйству британский археолог Гордон Чайлд назвал «неолитической революцией» (2). Важно отметить, что этот переход осуществлялся независимо в разных регионах мира: на Ближнем Востоке (в Месопотамии), в Северной Африке, в Китае и в Мезоамерике. Поскольку для получения урожая людям был необходим доступ к воде, неудивительно, что практически все древние цивилизации располагались возле крупных рек – Нил (Древний Египет), Тигр и Евфрат (Древняя Месопотамия), Янцзы и Хуанхэ (Древний Китай), Инд и Ганг (Древняя Индия). Вторым важным признаком древних цивилизаций было наличие письменности, основанной, как правило, на иероглифическом или клинописном письме. Наконец, все цивилизации Древнего мира оставили важный след в мировой истории благодаря развитию научного знания в различных сферах (математика, астрономия, медицина и др.). С точки зрения изобретений наиболее известен Древний Китай, где появились бумага, компас и порох, однако и другие древние цивилизации по праву гордятся своими изобретениями, служащими человечеству по сей день.

Все древние цивилизации внесли значительный вклад в развитие человечества, однако в рамках европоцентричного подхода особое внимание уделяется изучению истории двух цивилизаций – Древней Греции и Древнего Рима, которые зачастую объединяют в единую Античную цивилизацию. Интерес к Античности вполне оправдан: так, Древняя Греция может считаться колыбелью целого ряда наук и различных видов искусства, а греческие полисы реализовывали различные модели общественно-политического устройства,

существующие в преобразованном виде по сей день в разных странах (демократия, автократия, олигархия и др.). Сложно переоценить и влияние Древнего Рима: так, система римского права стала основой законодательства европейских государств Нового времени, а латынь стала основным языком, с помощью которого передавались научные знания.

После падения Древнего Рима европейская цивилизация переживала длительный период упадка. Этот период в историографии принято называть Средневековьем или Средними веками. Однако этот же хронологический период ознаменовался расцветом другой цивилизации. Так, период с VIII по XIII вв. известен историкам как «Золотой век ислама». В это время в пределах Арабского халифата, который во времена расцвета занимал территории от Южной Европы до Центральной Азии, по сути сформировалось единое культурное и научно-образовательное пространство, ключевым объединяющим фактором которого стала принадлежность к исламу. В свою очередь, знание арабского языка было необходимым условием не только для получения религиозного образования, но и для изучения светских наук. Особых успехов исламским учёным удалось добиться в астрономии, математике, физике и медицине. Однако эти достижения, как правило, не находятся в фокусе внимания западных историков, делающих акцент на развитии европейской науки в эпоху Возрождения и в период Нового времени.

Новое время стало ключевым этапом общественно-политического и научного развития Европы. Доминирование европейской цивилизации стало возможным благодаря Великим географическим открытиям, начавшимся с экспедиций португальских мореплавателей в XV веке. Европейские государства осваивали и завоёвывали новые территории в Америке и Африке, отправляли экспедиции в Азию, прежде всего, в Китай и Индию, достигли Австралии и Океании. В XVI-XVII веках также началось освоение территорий Сибири и Дальнего Востока. В эпоху Нового времени начали образовываться новые империи, охватывавшие огромные пространства и подчинявшие различные неевропейские народы.

XIX век ознаменовался развитием ряда социальных и гуманитарных наук. Одной из научных дисциплин, появившихся в XIX веке, стала социальная антропология – наука, изучающая социальную жизнь людей, закономерности развития человеческого общества, а также традиции и культуры разных народов. Основным направлением в социальной антропологии стал эволюционизм. При этом эволюционный подход был, безусловно, европоцентричным. Английский учёный Эдуард Тайлор, автор классического труда «Антропология. Введение к изучению человека и цивилизации» (3), считал, что все народы и культуры можно поместить в один непрерывный эволюционный ряд. И несмотря на то, что народы могут находиться на разных стадиях развития, в конце концов все они пройдут один и тот же эволюционный путь. При этом высшей точкой эволюции Тайлор считал западное общество. Эволюционная теория очевидным образом перекликается с формационным подходом к изучению исторического процесса, который был разработан Карлом Марксом. В рамках формационного подхода выделялось несколько этапов, которые последовательно проходит любое человеческое общество. В отличие от британских и американских эволюционистов, Маркс считал вершиной развития человеческого общества не капиталистическую систему, а следовавший за ней заключительный этап социальных преобразований – коммунизм. Тем не менее, оба подхода предлагали европейский взгляд на историю человеческой цивилизации и рассматривали в качестве высшей точки развития общественно-политические системы, зародившиеся в Европе.

Европоцентричной была и система международных отношений, сложившаяся в XIX веке после окончания Наполеоновских войн. Одной из ключевых особенностей Венской системы международных отношений был принцип «Европейского концерта», согласно которому великие европейские державы должны были координировать между собой действия на международной арене. Примечательно, что в число великих держав были включены Россия, Великобритания, Австрия, Пруссия и Франция, в то время как Османская империя, по-прежнему оказывавшая значительное влияние на международные отношения в Европе, была фактически не включена в Венскую систему и её интересы не учитывались другими странами. Венская система предполагала, что все ключевые вопросы должны были решаться исключительно европейскими христианскими монархиями. В отношении колоний, расположенных за пределами европейского континента, империи, как правило, проводили «цивилизаторскую» политику, которая основывалась на осознании превосходства европейской цивилизации над «туземным» образом жизни. Цивилизаторская политика касалась различных сфер жизни – от формирования в колониях общественно-политических институтов по европейскому образцу до распространения христианства, борьбы с местными традициями и обычаями. В свою очередь, любые попытки противостояния насаждаемым порядкам, предпринимаемые местным населением, жестоко подавлялись.

Первая Мировая война положила конец существованию большей части существовавших на тот момент империй, а после Второй мировой войны стал активно происходить процесс деколонизации, в рамках которого независимость получили многие африканские и азиатские страны. Этому процессу способствовало в том числе образование в 1945 году Организации Объединённых Наций. Наконец, окончание Холодной войны и прекращение существования биполярной системы международных отношений дали возможность для постепенного перехода к многополярному миру, в котором всё большую роль стали играть страны Востока.

Европоцентризм в изучении стран Центральной Азии. Центральная Азия – регион на стыке цивилизаций, обладающий огромным культурным наследием. Государства Центральной Азии в их нынешних границах образовались после распада СССР, однако в течение многих веков на территории современных стран региона существовали различные государственные образования. К их числу можно отнести Кыргызский каганат, расцвет которого пришёлся на IX-X вв. Территория каганата охватывала огромные территории от Южной Сибири до предгорий Тянь-Шаня. Ещё одним выдающимся средневековым государством, центр которого располагался на территории современного Кыргызстана, было Караханидское государство, достигшее пика развития к началу XI в. В южной части региона наиболее заметную роль сыграло государство Саманидов (IX-X вв.), занимавшее в том числе территорию современных Таджикистана, Узбекистана и Туркменистана. В XIV-XV вв. значительная часть территории Центральной Азии оказалась в составе государства Тимуридов, которое многие современные историки считают империей. На территории Казахстана в XV-XVIII вв. существовало Казахское ханство. В XVI-XVIII вв. развивалось Бухарское ханство, занимавшее территорию современного Узбекистана и частично – Южного Казахстана. Соседнее Хорезмское государство (в российской историографии известное как Хивинское ханство) охватывало западную часть Узбекистана и территорию современного Туркменистана и фактически просуществовало ещё дольше: с XVI по начало XX века. Одним из наиболее могущественных государств региона в XIX веке стало

Кокандское ханство, располагавшееся на территориях, в настоящий момент входящих в состав Узбекистана, Кыргызстана, Казахстана и Таджикистана.

Даже столь беглый и поверхностный обзор позволяет судить о насыщенной истории региона, которая изобиловала различными событиями и оставила богатое культурное и архитектурное наследие жителям современных стран Центральной Азии. Развитию региона во многом способствовало и его расположение на Шёлковом пути. Тем не менее, в течение длительного времени основное внимание при изучении истории уделялось периоду нахождения государств Центральной Азии в составе Российской империи и СССР. Стоит отметить, что вхождение территорий, расположенных в регионе, в состав Российской империи, не являлось синхронным и однородным процессом. В некоторых случаях этот процесс был добровольным и поддерживался как элитами, так и значительной частью населения, однако можно привести и примеры насильственного присоединения территорий, в частности, Туркестанские походы российской армии во второй половине XIX в. Одним из трагических событий, произошедших в период пребывания в составе Российской империи, стало жестокое подавление восстания 1916 года. Изучение причин, приведших к восстанию, а также восстановление хода событий, основанное на работе с архивными документами, в настоящий момент является одной из важнейших тем, изучаемых историками региона, прежде всего, кыргызскими учёными (4). В этой связи неудивительно, что Октябрьская революция 1917 года в течение долгого времени рассматривалась преимущественно в позитивном ключе, поскольку она положила конец царскому гнёту и дала возможность кыргызскому народу развивать свою государственность в рамках сначала автономной, а потом союзной Кыргызской республики. В новейшей историографии других стран региона образование центральноазиатских советских республик расценивается неоднозначно, поскольку положило конец национальным движениям в регионе, которые, в частности, активно действовали на территории современного Узбекистана. На территории Казахстана и вовсе существовало государственное образование Алаш-Орда, которое было упразднено в 1920 г. Безусловно, советская историография давала исключительно негативные оценки национальным движениям региона, а образование советских республик рассматривалось как событие, которое принесло в регион прогресс и цивилизацию. В то же время подобное представление фактически перечёркивает многовековой опыт, которым обладал каждый из народов, населяющих Центральную Азию. Однако в таком случае советская политика ничем не отличается от цивилизаторской политики европейских колониальных империй, упомянутой в первой части статьи. Идея безусловно прогрессивного значения развития республик Центральной Азии в рамках СССР может считаться и отображением формационного подхода, также упоминавшегося выше. Однако формационный подход по своей сути европоцентричен, ведь он предполагает взгляд на историю с одного ракурса, извне, и не учитывает различные внутренние процессы и противоречия. Действительно, в первые годы советской власти происходило активное развитие сферы образования, появлялись новые объекты инфраструктуры. Советская система стала своего рода социальным лифтом для жителей Центральной Азии, ранее практически не имевших возможности изменить свой социальный статус (6). Однако коммунистическая идеология не учитывала культурное своеобразие региона, религиозные ценности, национальные традиции. Более того, нельзя забывать и о трагических страницах истории таких как голод в Казахстане, вызванный насильственной коллективизацией, а также сталинские репрессии

1937-1938 гг., в ходе которых были уничтожены представители культурной и политической элиты Кыргызской ССР. Эти темы долгое время были фактически табуированы и стали широко обсуждаться только после распада СССР.

Образование независимых стран Центральной Азии дало возможность по-новому взглянуть на ряд исторических событий и исторический процесс в целом. Исследователям впервые стали доступны некоторые архивные материалы, появилась возможность более объективного освещения ряда сложных тем и проблем. Изучению особенностей историографии постсоветских стран посвящены различные исследования, в том числе сборник «Национальные истории на постсоветском пространстве» (5). Руководство каждого из государств столкнулось с рядом задач, связанных с необходимостью выстраивания исторической преемственности. Советские республики в этой схеме становились лишь одним из звеньев исторического процесса, который длился много веков и в конечном счёте привёл к появлению на карте мира новых независимых государств. После обретения независимости государства региона стремятся поддерживать национальную идентичность, которая во многом базируется на общем представлении жителей о ключевых исторических событиях. Поэтому неудивительно, что особое внимание стало уделяться героическим эпизодам национальной истории. Необходимо признать, что подобный подход зачастую может приводить к упрощениям и к конструированию нового исторического нарратива. Поэтому крайне важно оперировать исключительно научными методами и опираться на проверенные источники и архивные материалы.

Следует констатировать, что в исторической науке происходит постепенный отказ от европоцентричного взгляда. Сегодня большинство историков и антропологов признают уникальность пути разных стран и цивилизаций. Безусловно, можно выделить и некоторые процессы, которые отразились на истории и культуре большинства народов мира. К этим процессам можно отнести упоминавшуюся выше неолитическую революцию, а также научно-технические революции, приведшие к возникновению сначала индустриального, а затем и постиндустриального типа общества. Тем не менее, представляется сомнительной возможность формирования универсального подхода, который позволил бы изучать историю любой страны по единым лекалам. Для получения объективной исторической картины необходимо взаимодействие историков, представляющих разные страны и научные школы.

Литература

1. Ансари, Тамим. (2021) Разрушенная судьба: история мира глазами мусульман. – Москва: Эскмо, (2021) С. 421
2. Чайлд В.Г. У истоков европейской цивилизации. М.: Иностранная литература, 1952. 466 с.
3. Edward B. Tylor. Anthropology. An introduction to the Study of Man and Civilization. London: Macmillan and Co., 1881. Режим доступа: <https://archive.org/details/anthropologyintr00tylouoft/page/n5/mode/2up>
4. Восстание 1916 года. Документы и материалы / под ред. д-ра филол. Наук К. И. Мамбеталиева. - Бишкек, 2015
5. Национальные истории на постсоветском пространстве – II / Под редакцией Ф. Бомсдорфа, Г. Бордюгова – М.: Фонд Фридриха Науманна, АИРО-XXI, 2009. – 372 с.

6. Bekmagambetova, M., Bimoldanova, A., & Eralina, A. (2023). Turgai Region in Pre-Revolutionary Works: in the Context of “New Imperial History”. *Bulletin of Osh State University*, (3), 21-31. https://doi.org/10.52754/16948610_2023_3_3