

УДК: 930.85

DOI: [10.52754/1694867X_2023_2\(3\)_6](https://doi.org/10.52754/1694867X_2023_2(3)_6)

**АКТУАЛЬНОСТЬ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМ ИСТОРИИ “ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА” В УСЛОВИЯХ МЕНЯЮЩИХСЯ ПАРАДИГМ В ИСТОРИЧЕСКОЙ
НАУКЕ**

ТАРЫХ ИЛИМИНДЕГИ ПАРАДИГМАЛАРДЫН ӨЗГӨРҮШҮНҮН КОНТЕКСТИНДЕ
“АДАМ КООМУНУН” ТАРЫХЫНЫН ПРОБЛЕМАЛАРЫН ИЗИЛДӨӨНҮН
АКТУАЛДУУЛУГУ

THE RELEVANCE OF STUDYING THE PROBLEMS OF THE HISTORY OF “HUMAN
SOCIETY” IN THE CONTEXT OF CHANGING PARADIGMS IN HISTORICAL SCIENCE S

Жакыпбеков Жаныбек Жакыпбекович

Жакыпбеков Жаныбек Жакыпбекович

Zhakupbekov Zhanybek Zhakupbekovich

д.и.н., профессор, КНУ имени Жусупа Баласагына

т.и.д., профессор, Жусуп Баласагын атындагы КУУ

Doctor of Historical Sciences, Professor, KNU named after Zhusup Balasagyn

АКТУАЛЬНОСТЬ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМ ИСТОРИИ “ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА” В УСЛОВИЯХ МЕНЯЮЩИХСЯ ПАРАДИГМ В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Аннотация

История – обязательная учебная дисциплина во всех вузах Кыргызской Республики. В статье обобщена историческое развитие человеческого общества от XIX века до настоящего времени, с учетом многовариантности предлагаемых путей развития и механизмов реализации этих моделей. Данная статья – исследование предназначено для студентов и магистрантов философских и исторических факультетов вузов.

Ключевые слова: история, контекст, история «человеческого общества», проблема, исследование, наука, парадигма

**ТАРЫХ ИЛИМИНДЕГИ ПАРАДИГМАЛАРДЫН
ӨЗГӨРҮШҮНҮН КОНТЕКСТИНДЕ “АДАМ
КООМУНУН” ТАРЫХЫНЫН ПРОБЛЕМАЛАРЫН
ИЗИЛДӨӨНҮН АКТУАЛДУУЛУГУ**

**THE RELEVANCE OF STUDYING THE PROBLEMS
OF THE HISTORY OF “HUMAN SOCIETY” IN THE
CONTEXT OF CHANGING PARADIGMS IN
HISTORICAL SCIENCE**

Аннотация

Тарых – Кыргыз Республикасынын баардык жогорку окуу жайларында негизги дисциплина катары окутулат. Бул макалада XIX-кылымдан азыркы учурга чейинки адам коомунун өнүгүшүнүн көп варианттуулугунун моделдери жөнүндө ой жүгүртүүлөр жана божомолдор жалпыланып берилет. Илимий макала жогорку окуу жайларындагы философия жана тарых факультеттеринин студенттерине арналат.

Abstract

History is a compulsory academic discipline in all universities of the Kyrgyz Republic. The article deals and generalizes the historical development of human society from the XIX century to the present, taking into account the many variants of the proposed path of development and mechanisms of implementation of these models.

This article – research is intended for students and (master's) undergraduate students of philosophy and history faculties of universities.

Ачык сөздөр: тарых, контекст, “адам коомунун” тарыхы, проблема, изилдөө, илим, парадигма

Keywords: history, context, history of “human society”, problem, research, science, paradigm

Введение

В настоящее время необходимо критически переосмыслить сложившиеся представления, преодолеть былую утопичность, реалистично и конкретно взглянуть на современные социально-политические процессы.

Задачей первостепенной важности сегодня является вхождение в мировое сообщество, т.е. в цивилизационное пространство. Изменившаяся положения требует других подходов и оценок в исторической науке. Это и определяет интерес к таким понятиям, как «цивилизация», «модернизация», «общество» и другие. Знакомство и осмысление этими категориями играет важную роль в формировании представлений о европоцентристской цивилизации и новых цивилизаций.

В данной статье делается попытка рассматривать вышеуказанных понятий в качестве парадигм в исторической науке.

Парадигма – это термин введенный в научный оборот американским историком науки и философии Куном. Он означает «признанное европоцентристами научное достижение, которое в течение определенного времени дает модель постановки проблем и их решений» [2, с. 8]. Формирование общепризнанной парадигмы есть признак зрелости науки. Поэтому во всех отраслях знаний периодически происходят новые изменения (можно называть открытия) меняющие наше представление о них. Со времени греческого «отца истории» Геродота, так называемая «историческая школа» каждого государства выстраивает исторические факты и в результате этого каждая из этих стран оказывается в центре внимания, т.е. в центре мироздания. Поэтому, как справедливо отмечает историк из Казахстана С.Куттыкадам «мы должны уберечь историческую науку от шарлатанов и одновременно мы обязаны задуматься над поиском новых исторических методов и методологии, нового взгляда для объективного и целостного восприятия и отражения непрерывного потока истории» [3, с. 23].

В этой связи, настала пора совместить общность с индивидуализмом, знания с морально, потребительство с необходимостью. Это очень сложный и противоречивый процесс.

Методологические и идейные построения исторической науки еще в 70-е годы XIX века разработана русским историком В.О. Ключевским в его магистерской диссертации «Жития» святых как исторический источник». В этой работе В.О.Ключевский исследовал процесс колонизации и хозяйственного освоения северо-восточной Руси и тем самым сделал первый шаг к созданию концепционного взгляда на основу исторического процесса в России.

С начала 70-х годов XIX века В.О.Ключевский непрерывно читал лекции в Московском университете, церковно – исторического отделения Московской духовной академии размещавшиеся в Сергиевом Посаде и Московским высшим женским курсам и постоянно совершенствовал свой «Курс русской истории». «Курс был первой попыткой проблемного подхода к изложению русской истории. В его лекциях и в «курсе» слушатели находили раскрытие основных теоретических обобщений характеризующих исторический процесс. Такой методический прием будил мысли слушателей и побуждал их к самостоятельному мышлению. Также В.О.Ключевский акцентировал внимание не на истории государства, а народа. Тем самым, он выдвинул на первый план роль личности в истории. Он считал, что «человеческая личность, людское общество, и природа страны – вот те три основные исторические силы которые строят людское общежитие»[8, с.40.] Каждая из этих сил, вносит

в состав общежития, пишет В.О.Ключевский, свой запас элементов, в которых проявляется ее деятельность и которыми держаться людские союзы.

Мы не должны забывать, что В.О.Ключевский при составлении «Курса» не придерживался марксистского понимания исторического процесса и пятичленных социально-экономических формаций. В «Курсе», автор не только пытался обосновать свою концепцию истории России, но и предложил понимание методологии истории как процесса, свойственного человеческому обществу, то есть к истории народа.

Государственная школа в русской исторической науке до 30-х годов XIX века руководящим началом в историческом процессе отводила государству, рассматриваемая различные проблемы его существования в правовом, законодательном и другом аспектах. Поэтому, к объяснению исторической закономерности народным массам отводилась роль исполнителей предначертаний вождей, возглавлявших государство. В.О.Ключевский по-другому подошел к определению основного фактора истории, то есть человеческого общества. В своей 1 лекции (вводной) он говорил, что «на научном языке слово история употребляется в двояком смысле: 1. Как движение во времени, и 2. как познание процесса. Поэтому все, что совершается во времени имеет свою историю. Содержание истории как отдельной науки, социальной отрасли научного знания служит исторический процесс, т.е. ход, условия и успехи человеческого общежития или жизнь человечества в ее развитии и результатах» [6, с. 8].

Такое толкование исторического процесса связывалось В.О. Ключевским с конкретными задачами исследования «местной истории, понимание которой у него основывалось на материализованных явлениях. Далее развивая свою мысль, он писал, что преемственно сменявшиеся «формы общежития» создавались различными сочетаниями общественных элементов, но основное условие направлявшее смену этих форм заключалось в отношении населения к стране, которое вплоть до начала XX в. миграционными процессами, постепенным заселением русским народом Восточно-Европейской равнины, потом – Северного Кавказа и Сибири. Далее Василий Осипович настаивает, что история России есть история страны, которая колонизируется. Область колонизации в ней расширялась вместе с государственной ее территорией. Поэтому этапы колонизации были положены им в основу всей периодизации истории России. (Он выделял 4 самостоятельных периода русской истории, как главные моменты колонизации.). При этом, В.О.Ключевский характеристику первого периода русской истории сопроводил 4 (четырьмя) лекциями источниковедческого содержания. В этих лекциях изложение истории Дрейней Руси он начинал со времен Геродота [8, с.369] . Тем самым В.О.Ключевский порывал с той историографической традицией которая начало истории связывала призыванием варягов в IXв. По мнению Василия Осиповича, восточные славяне обитавшие на Дунае, в VI в. образовали на Карпатах военный союз под предводительством князя дулебов. Такое наблюдение В.О.Ключевского (о военном союзе дулебов) представлявшего зародышевую форму государственного объединения восточных славян впоследствии было развито советскими историками.

Более конкретно автор «Курса» ставил вопрос о том, как строилось «человеческое общежитие». Тактично обходя богословие, он выдвинул три исторические силы (личность, людское общество и природу страны) которые «воздвигают» это общежитие, затем Василий Осипович конкретно раскрыл свое понимание, на котором основывал концепцию истории России. В.О.Ключевский читал курсы в учебных заведениях не только по истории России, но

и по всеобщей истории. Поэтому он не мог не задуматься о месте России в общеисторическом процессе. Он в своих лекциях указывал, что изучая историю, можно сформулировать общесоциологические положения, так как оно есть наука об общих законах строения человеческих обществ.

Таким образом, В.О.Ключевский считал, что изучение исторического прошлого любого народа своими конечными выводами подходит вплоть к практическим потребностям.

Признанием общности исторического процесса в мире и народа основной движущей его силой, в котором важная роль отводилась экономическим и социальным явлениям, схема В.О.Ключевского представляла собой шаг вперед в развитии русской общественно – политической мысли.

Исходя из вышеизложенного можно прийти к следующим выводам:

методология есть учение о методах познания и практического преобразования действительности.

методология истории имеет дело с основными понятиями исторической науки т.е. методологическим аппаратам. Это есть категории, которые отражают общие и существенные связи реального мира.

Основные понятия истории (категории) тоже непрерывно развивается вместе с развитием науки и общества. Их развитие носит диалектический характер. Это естественный процесс. Поэтому оно (понятие) по самой природе являются мировоззренческим. Следовательно, тесная связь с философией определяет мировоззренческий характер методологии всякой науки, в том числе общественной. Это есть форма самопознания общества.

Начала систематическому изучению и университетскому преподаванию методологию истории положил немецкий историк Иоганн Густав Дройзен (годы жизни: 1808-1884 гг.).

В 1857-1883 годы он читал в Берлинском университете курс лекции: «Энциклопедии и методологии истории», где обосновал метод и задачи исторической науки. На рубеже XX века происходит становления методологии истории как дисциплина по специальности изучающей самой сути исторического познания. До этого было нигилистическое отношение к изучению природы исторического познания. Именно в начале XX века впервые была поставлена проблема взаимоотношения между познающим субъектом (т.е. историком) и познаваемым объектом (интересующей исторической действительностью). Это и есть методология.

Методология диалектического материализма открытого В.Ф.Гегелем в его труде «Наука логики», была применена к науке истории учеными в середине XIX века. Основные принципы диалектического материализма, его повторяющиеся общие черты, в экономическом базисе ряда стран, дало основание К.Марксу отнести их к некоторому общественными типу, так называемой общественно-экономических формаций.

Накопление первоначальных исторических знаний о закономерности развития природы и человеческого общества в сложившиеся советско-кыргызской историографии, совпадали с периодом формирования тоталитарной, командно-административной системой с СССР. Поэтому в период тоталитарной системы исторические концепции создавались с классовых позиций и основные проблемы историографии Кыргызстана освещались в жестких рамках марксистско- ленинской методологии.

В отличие от К.Маркса в конце XIX – XX вв. западные ученые обосновали идеалистическую теорию, согласно которой в истории общества повторяются одни и те же

стадии. Это означало, что в XX веке человеческое общество (т.е. человеческое общежитие по выражению В.О. Ключевского) развивается по принципу круговорота локальных цивилизаций. Западные ученые разрабатывали концепцию культурно- исторических типов развития общества.

Согласно западным (евроцентристским – Ж.Ж.) теоретикам все традиционные и переходные общества обязаны были повторить путь пройденный западом. Но эта теория не давала научного объяснения о путях общественного прогресса страны Востока России и других народов находившихся в стороне от западно европейской цивилизации.

Культурно- исторические типы отличаются от других своеобразными сочетанием следующих основополагающих элементов: религиозных, культурных, политических и общественно- экономических. При этом, для образования полноценного культурно- исторического типа должно преобладать один из них, например, в европейском религиозный, в греческом культурный в романо-германском – общественно-экономический.

Представитель философии жизни О.Шпенглер строил свою философию истории на основе специфического истолкования культуры. По его мнению культура рассматривается не как единая общечеловеческая, а как расколотая на 8 типов, каждый из которых «вырастает на основе, своего собственного уникального «прафеномена», т.е. способа переживания жизни»[2,с.18]. По Шпенглеру культура как подчиненная биологическому жестокому ритму, определяющему основные фазы ее внутреннего развития: рождение, детство, молодость и зрелость, старость и закат. На основе этой биологической ритмики, в пределах общего цикла эволюции каждый из этих культур выделяются на два этапа (фазу). Первый этап в развитии культурно исторического типа О.Шпенглер называет культурой, так как это восходящая ступень в развитии человеческой жизни, второй этап – цивилизация который характеризуется «окостенением» органической жизни и ее распадом. Развивая свою мысль в таком направлении О.Шпенглер отмечает, что «свое концентрированное выражение этот (второй – Ж.Ж.) тип эволюции находит в мировых войнах, цель которых- глобальное господство над миром государств победителей» [2,с.19].

Таким образом, О.Шпенглер приходит к заключению, что Европа переживает стадию цивилизации и неизбежен ее скорый закат.

С точки зрения английского историка А.Д.Тойнби, цивилизации представляют собой целостные системы, в которых элементы соответствуют друг другу и влияют друг на друга. Его главный труд «Постижение истории» (М.,1991.) является аналитическим обозрением всемирной истории в форме «культурно – исторической монадологии», т.н. на основе представления само замкнутых дискретных единицах, на которые распадается историческое существование человечества, которые называются цивилизациями.

На основе использования сравнительно – исторического метода А.Тойнби делает заключение, что цивилизации сопоставимы, сравнимы между собой и также с примитивными обществами, которые еще не достигли стадии цивилизации. Из этого вытекает, что концепция А.Дж.Тойнби является идеалистическим ответом на механистическую доктрину линейного прогресса общества предложенная К.Марксом. К.Маркс, как мы уже упомянули выше, исходя из принципа материалистического понимания истории разработал вариант периодизации, положив в ее основу способ производства или формационную концепцию. Согласно этой теории история человечества представляется как последовательная смена общественно – экономических формаций (первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, коммунистической).

В основе европейского типа цивилизации лежит идея непрерывного развития. Этот тип становится общим для европейских стран, для него характерны рационализм, развитая частная собственность, рыночные отношения, классовая структура, наличие гражданского общества.

Тем самым, западные ученые сформулировали своеобразную, альтернативную (к марксизму) теорию по истории человеческого общества, которая называется европоцентризм.

В противовес европоцентристам запада (А.Тойнби, О.Шпенглер и другие) которые утверждали, что кочевники были «рабами степи», «они являются узниками климатического годового цикла», они «утратили связь с миром», «общество кочевников является обществом у которого нет истории», последний евроазиат Л.Н.Гумилев в своих исследованиях пришел к выводу о существовании кочевой цивилизации, которая за 3000 лет прошла творческую эволюцию.

По Л.Н.Гумилеву начало формирования этногенеза можно связать с механизмом мутации, в результате которой, возникает этнический «толчок», способный к образованию новых этносов. Говоря словами Л.Н.Гумилева этот исторический процесс называется «пассионарностью». Он дает следующее определение этому: «пассионарность – это признак, возникающий вследствие мутации (пассионарного толчка) и образующий внутри популяции некоторое количество людей, обладающих повышенной тягой к действию»[4, с.13]. Пассионарии стремятся изменить окружающее и способны на это. Механизм связи между пассионарностью и поведением (людей – Ж.Ж.) очень прост. Обычно у людей энергии столько, сколько необходимо для поддержания жизни. У английского историка А.Д. Тойнби этот момент предоставляется сложно. По теории А.Тойнби решающая роль в становлении и развитии цивилизаций принадлежит ответу на вызов, брошенный обстоятельствами. Вызов, остающийся без ответа повторяется вновь и вновь. Неспособность того общества в результате утраты творческих сил энергии ответить на вызов, лишает его жизнеспособности и предопределяет его исчезновение с исторической арены. Такой распад общества сопровождается чувством неконтролируемости движения истории. Трагедия распада может привести к социальной революции. А.Тойнби считал, что поиски выхода лежит в согласованных, основанных на последовательной моральной позиции всего человечества или, большей его части. Эти идеи сохраняют свою актуальность и в наши дни.

Все выше перечисленные типы цивилизации равны перед историей, им присущи недостатки достоинства. В 20-начала 21 вв. стираются границы национальных исторических парадигм, и историческая наука становится более интернациональной.

Одновременно мы сегодня не можем проигнорировать принципиальное отличие современного капитализма запада от других экономических и политических систем в разных странах. Так, например, в Центральной Азии (разумеется и в Кыргызстане) не может быть полностью совпадающей модели развития государства как в США, Германии, Франции, Англии или Японии. Государства Центральной Азии в настоящее время ищут путей развития и механизмов реализации моделей («человеческих общежитий») в условиях меняющихся парадигм в исторической науке.

Список использованной литературы

1. Всемирная история. Учебник для вузов. – М.: Юнити, 2003.

2. Выбор Центральной Азии в цивилизационном пространстве. Курс лекций. – Бишкек: Илим, 1996.
3. Куттыкадам С. Нужна новая парадигма в исторической науке // Мысль., 2016, № 7. с. 23.
4. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. – М.: Изд.-во АСТ, 2001.
5. Гумилев Л.Н. От Руси до России. Очерки этнической истории. – М.: Айрис Пресс, 2005.
6. Исаков, К., Асанова, Д., & Абытова, Г. (2023). Философская проекция деградации человека в произведениях Ч. Айтматова. *Вестник Ошского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, 1(1), 23-31. извлечено от <https://journal.oshsu.kg/index.php/filos-sos-pol/article/view/850>
7. Киргизы. Исторический очерк. // Бартольд В.В. Избранные произведения по истории кыргызов и Кыргызстана. – Бишкек: Шам, 1996. С. 173-253.
8. Ключевский В.О. Курс русской истории. Т.1. Ч.1. – М.: Мысль, 1987.
9. Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. – М.: Высшая школа, 1989.
10. Нечкина М.В. Василий Осипович Ключевский. История жизни и творчества. – М.: Наука, 1974.
11. Тойнби А.Д. Постижение истории. – М., 1989.
12. Шерстобитов В.П., Орозалиев К.К., Винник Д.Ф. Очерк истории исторической науки в Советском Кыргызстане. (1918-1960 гг.) – Фрунзе: Киргосиздат, 1961.
13. Шпенглер О. Закат Европы. – М., 1978.