

**ОШ МАМЛЕКЕТТИК УНИВЕРСИТЕТИНИН ЖАРЧЫСЫ. АЙЫЛ  
ЧАРБА: АГРОНОМИЯ, ВЕТЕРИНАРИЯ ЖАНА ЗООТЕХНИЯ**

**ВЕСТНИК ОШСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. СЕЛЬСКОЕ  
ХОЗЯЙСТВО: АГРОНОМИЯ, ВЕТЕРИНАРИЯ И ЗООТЕХНИЯ**

**JOURNAL OF OSH STATE UNIVERSITY. AGRICULTURE: AGRONOMY, VETERINARY AND  
ZOOTECHNICS**

**e-ISSN: 1694-8696**

№4(5)/2023, 164-170

**ЗООТЕХНИЯ**

**УДК: 636.082/38.40(302.2)**

**DOI: [10.52754/16948696\\_2023\\_4\\_24](https://doi.org/10.52754/16948696_2023_4_24)**

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЫРАЩИВАНИЯ ЧИСТОПОРОДНЫХ И ПОМЕСНЫХ  
БАРАНЧИКОВ**

**ТАЗА ЖАНА АРГЫН КОЗУ КОЧКОРЛОРДУ ӨСТҮРҮҮНҮН НАТЫЙЖАЛУУЛУГУ**

**THE EFFECTIVENESS OF GROWING PUREBRED AND CROSSBRED SHEEP**

**Никонова Елена Анатольевна**

*Никонова Елена Анатольевна*

*Nikonova Elena Anatolyevna*

**д.с.х.н., доцент, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет»**

*а.ч.и.д., доцент, ФГБОУ ВО «Оренбург мамлекеттик агрардык университети»*

*PhD, Associate Professor, Orenburg State Agrarian University*

[nikonova84@mail.ru](mailto:nikonova84@mail.ru)

---

**Рахимжанова Ильмира Агзамовна**

*Рахимжанова Ильмира Агзамовна*

*Rakhimdzhanova Ilmira Agzatomvna*

**д.с.х.н., доцент, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет»**

*а.ч.и.д., доцент, ФГБОУ ВО «Оренбург мамлекеттик агрардык университети»*

*PhD, Associate Professor, Orenburg State Agrarian University*

[kaf36@orensau.ru](mailto:kaf36@orensau.ru)

---

**Ребезов Максим Борисович**

*Ребезов Максим Борисович*

*Rebezov Maxim Borisovich*

**д.с.х.н., профессор, Уральский государственный аграрный университет**

*а.ч.и.д., профессор, Урал мамлекеттик агрардык университети*

*Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Ural State University of Agriculture*

---

**Миронова Ирина Валерьевна**

*Миронова Ирина Валерьевна*

*Mironova Irina Valeryevna*

**д.б.н., профессор, Башкирский государственный аграрный университет**

*б.и.д., профессор, Башкир мамлекеттик агрардык университети*

*Doctor of Biological Sciences, Professor, Bashkir Generally Accepted Agricultural University*

[mironova\\_irina-V@mail.ru](mailto:mironova_irina-V@mail.ru)

---

**Ермолова Евгения Михайловна**

*Ермолова Евгения Михайловна*

*Ermolova Evgenia Mikhailovna*

**д.с.х.н., доцент, Южно-Уральский государственный аграрный университет**

*а.ч.и.д., доцент, Түштүк-Урал мамлекеттик агрардык университети*

*PhD, Associate Professor, South Ural State University of Agriculture*

---

**Абдурасулов Абдугани Халмурзаевич**

*Абдурасулов Абдугани Халмурзаевич*

*Abdurasulov Abdugani Khalmurzaevich*

**д.с.х.н., профессор, Ош мамлекеттик университети**

*а.ч.и.д., профессор, Ошский государственный университет*

*Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Osh State University*

[abdurasul65@mail.ru](mailto:abdurasul65@mail.ru)

ORCID: 0000-0003-3714-6102

---

**Иргашев Талибжон Абиджанович**

*Иргашев Талибжон Абиджанович*

*Irgashev Talibjon Abidzhanovich*

**д.с.х.н., профессор, Институт животноводства и пастбищ Таджикской академии  
сельскохозяйственных наук**

*а.ч.и.д., профессор, Тажик Айыл чарба илимдер академиясынын мал чарба*

*жана жайыт институту*

*Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Institute of Viviparity and low-budget curriculum of  
agricultural sciences*

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЫРАЩИВАНИЯ ЧИСТОПОРОДНЫХ И ПОМЕСНЫХ БАРАНЧИКОВ

### Аннотация

В статье приводятся результаты экономической оценки эффективности выращивания на мясо чистопородных баранчиков романовской породы (I группы), её помесей первого поколения с эдильбаевской породой ( $\frac{1}{2}$  романовская x  $\frac{1}{2}$  эдильбай – II группа) и второго поколения ( $\frac{3}{4}$  эдильбай x  $\frac{1}{4}$  романовская - III группа). Установлено, что помеси II и III групп отличались от меньшей на 175,6 руб и 193,9 руб себестоимостью 1 ц прироста живой массы, чем чистопородные бычки I группы и превосходили их по реализационной стоимости на 603,9 руб и 801,3 руб, сумме прибыли на 294,7 руб и 454,3 руб и уровню рентабельности – на 8,87% и 17,34%.

**Ключевые слова:** овцеводство, романовская порода, помеси с эдильбаевской, баранчики, экономическая эффективность

### *Таза жана аргындаштырылган койлорду өстүрүүнүн натыйжалуулугу*

#### Аннотация

Макалада Романов породасындагы (I топ), анын биринчи муундагы Эдилбай породасындагы ( $\frac{1}{2}$  Романов x  $\frac{1}{2}$  Эдилбай - II топ) жана экинчи муундагы ( $\frac{3}{4}$  Эдилбай x  $\frac{1}{4}$  Романов - III топ) эт үчүн. III топ). II жана III группадагы кайчылаштар тируулой салмак кошуунун 1 ц-нын арзан наркынан I группадагы таза кандуу букаларга караганда 175,6 рубльга жана 193,9 рубльга айырмаланып, сатуу наркы боюнча алардан 603,9 рубль жана 801,3 рубльга ашып кеткендиги аныкталды. Пайда 294,7 рубльга жана 454,3 рубльга жана рентабелдүүлүктүн деңгээли - 8,87% жана 17,34% га.

### *The effectiveness of growing purebred and crossbred sheep*

#### Abstract

The article presents the results of an economic assessment of the effectiveness of growing purebred Romanov sheep for meat (group I) of its first-generation crossbreeds with the Edilbaev breed ( $\frac{1}{2}$  Romanovskaya x  $\frac{1}{2}$  Edilbai - group II) and the second generation ( $\frac{3}{4}$  edilbai x  $\frac{1}{4}$  Romanovskaya - group III). It was found that the crossbreeds of groups II and III differed from the lower by 175.6 rubles and 193.9 rubles in the cost of 1 kg of live weight gain than purebred bulls of group I and exceeded them in terms of realizable value by 603.9 rubles and 801.3 rubles, the amount of profit by 294.7 rubles and 454.3 rubles and the level of profitability – by 8.87% and 17.34%.

**Ачык сөздөр:** Кой багуу, романов тукуму, Эдилбаев менен аргындаштыруу, кочкорлор, экономикалык натыйжалуулук.

**Keywords:** sheep breeding, Romanov breed, crossbreeds with Edilbaevskaya, sheep, economic efficiency.

**Введение.** Основной задачей современного животноводства является увеличение производства высококачественного, биологически полноценного мяса разного вида [1-5]. Существенную роль в решении этого важнейшей народно-хозяйственной задачи должно сыграть овцеводство [6-12]. Это обусловлено уникальными хозяйственно-биологическими особенностями овец [13-16]. Они отличаются неприхотливостью к условиям кормления и содержания, достаточно высоким уровнем мясной продуктивности и качеством мяса [17-20]. Это способствует экономической привлекательности овцеводства как наименее, энергоемкий и трудозатратной отрасли животноводства. При этом следует добиваться более полной реализации генетического потенциала мясной продуктивности овец как при чистопородном разведении, так и межпородном скрещивании.

В настоящее время в селекции овец основное внимание направлено на повышение мясной продуктивности, важным методом ускорения селекционного процесса в этом направлении может стать рациональное использование генетических ресурсов разных пород. Одним из резервов увеличения производства овцеводческой продукции является межпородное скрещивание сельскохозяйственных животных, [21].

**Целью** настоящего исследования являлась оценка эффективности выращивания на мясо чистопородных и помесных баранчиков.

#### **Материал и методы исследования**

При выполнении научно-хозяйственного опыта объектом исследования являлись чистопородные баранчики романовской породы – I группа, её помеси первого поколения с эдильбаевской породой -  $\frac{1}{2}$  романовская x  $\frac{1}{2}$  эдильбай и – II группа помеси второго поколения -  $\frac{3}{4}$  эдильбай x  $\frac{1}{4}$  романовская- III группа. В 10- месячном возрасте баранчики подопытных групп были подвергнуты убою с дальнейшей реализацией мяса-баранины.

**Результаты и обсуждение.** Известно, что мясные качества животных генетически детерминированы. При скрещивании животных разных пород при удачном их подборе и сочетании генотипов появляется возможность существенного увеличения продуктивных качеств помесей. Это обусловлено появлением эффекта скрещивания. Это положение подтверждается результатами нашего исследования.

Установлено, что использование помесных баранчиков для получения баранины дало больший экономический эффект, чем выращивание чистопородного молодняка (табл.).

Таблица. Эффективность производства баранины при выращивании чистопородного и помесного молодняка (в расчете на одно животное).

| Показатель                                   | Группа |        |        |
|--|--------|--------|--------|
|  | I      | II     | III    |
| Производственные затраты, руб.               | 1275,2 | 1587,4 | 1625,2 |
| Себестоимость прироста 1 ц живой массы, руб. | 3586,1 | 3410,5 | 3392,2 |
| Реализационная стоимость, руб.               | 1906,6 | 2510,5 | 2707,9 |
| Прибыль, руб.                                | 628,4  | 923,1  | 1082,7 |
| Прирост прибыли, руб.                        | -      | 294,7  | 454,3  |
| Уровень рентабельности, %                    | 49,28  | 58,15  | 66,62  |

При этом вследствие более высокой интенсивности роста и как следствие этого большей величины абсолютного прироста массы тела помесные баранчики II и III групп превосходили чистопородных сверстников I группы по затратам на их выращивание на 312,2 руб (24,48%) и 350,0 руб (27,45%). В то же время вследствие более высокого уровня продуктивных качеств помесный молодняк II и III групп отличался меньшей на 175,6 руб (5,15%) и 193,9 руб (5,72%) себестоимостью 1 ц прироста живой массы.

При выращивании молодняка овец на мясо экономическая эффективность производства этого вида сырья во многом зависит от суммы денежных средств, полученных при его реализации. Этот показатель обусловлен массой реализуемой мясной туши и её упитанностью. Эти признаки в свою очередь зависят от генотипа молодняка, реализуемого на мясо.

Полученные нами материалы и их анализ подтверждают это положение. Помесные баранчики II и III групп вследствие проявления эффекта скрещивания и более высокой массы мясной туши превосходили по реализационной стоимости чистопородных сверстников I группы на 603,9 руб (31,67%) и 801,3 руб (42,03%) соответственно.

Одним из основных показателей, характеризующим экономическую эффективность выращивания молодняка, является сумма прибыли, полученной при реализации его на мясо.

Экспериментальные материалы свидетельствуют о влиянии генотипа баранчиков на этот показатель при преимуществе помесного молодняка. Чистопородные баранчики I группы уступали помесам II и III групп по сумме прибыли на 291,7 руб (46,90%) и 454,3 руб (72,29%).

Окупаемость затрат на выращивание молодняка овец на мясо характеризуется уровнем рентабельности.

Установлено, что вследствие более высокой прибыли, полученной при продаже помесных баранчиков на мясо, при несущественных межгрупповых различиях по сумме затрат при их выращивании, отмечено преимущество помесей по уровню рентабельности. Чистопородный молодняк I группы уступал помесным баранчикам II и III групп по величине анализируемого показателя на 8,87% и 17,34% соответственно.

Полученные данные и их анализ свидетельствуют, что более высокий уровень экономических показателей отмечался при выращивании на мясо помесных баранчиков второго поколения III группы. Они характеризовались меньшей на 18,3 руб. себестоимостью 1 ц прироста живой массы, чем сверстники II группы и превосходили их по реализационной стоимости на 197,4 руб. (7,86%), сумме прибыли – на 159,6 руб. (17,29%) и уровню рентабельности – на 8,47%.

**Выводы.** Скрещивание овец романовской и эдильбаевской пород и интенсивное выращивание помесного молодняка на мясо дало существенный экономический эффект. При этом помесные баранчики характеризовались меньшей себестоимостью 1 ц прироста живой массы и превосходили чистопородных сверстников по реализационной стоимости, прибыли и уровню рентабельности. Лидирующее положение по всем показателям, характеризующим эффективность производства баранины, занимали помеси второго поколения по эдильбаевской породе.

## Литература

1. Комарова Н.К., Косилов В.И., Исайкина Е.Ю. и др. (2015). Новые технологические методы повышения молочной продуктивности коров на основе лазерного излучения. Москва. 192.
2. Сенченко О.В., Миронова И.В., Косилов В.И. (2016). Молочная продуктивность и качество молока-сырья коров-первотелок черно-пестрой породы при скармливании энергетика Промелакт. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 1 (57). 90-93.
3. Косилов В, Мироненко С., Никонова Е. (2016). Продуктивные качества бычков черно-пестрой и симментальской пород и их двух-трехпородных помесей. Молочное и мясное скотоводство. № 7. 8-11.
4. (2016). Использование генетических ресурсов крупного рогатого скота разного направления продуктивности для увеличения производства говядины на Южном Урале. Оренбург. 460.
5. Косилов В.И., Перевойко Ж.А. (2014). Воспроизводительные качества свиноматок крупной белой породы при сочетании с хряками разных линий. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 6 (50). 122-126.
6. Перевойко Ж.А., Косилов В.И. (2014). Воспроизводительная способность свиноматок крупной белой породы и её двух-трехпородных помесей. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 6 (50). 161-163.
7. Косилов В.И., Шкилев П.Н., Никонова Е.А. и др. (2012). Сортовой состав мясной продукции молодняка овец разных пород на Южном Урале. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 6(38). 135-138.
8. Андриенко Д.А., Косилов В.И., Шкилев П.Н. (2009). Динамика весового роста молодняка овец ставропольской породы. Овцы, козы, шерстяное дело. № 1. 29-30.
9. Косилов В.И., Шкилев П.Н., Никонова Е.А. (2009). Рациональное использование генетического потенциала отечественных пород овец для увеличения производства продукции овцеводства. Москва. 548 с.
10. Косилов В.И., Шкилев П.Н. (2013). Продуктивные качества баранов основных пород, разводимых на Южном Урале. Главный зоотехник. № 3. 33-38.
11. Никонова Е.А., Косилов В.И., Шкилев П.Н. (2008). Мясная продуктивность овец цыгайской породы в зависимости от полового диморфизма и возраста. Овцы, козы, шерстяное дело. № 4. 38-40.
12. Косилов В.И., Шкилев П.Н., Никонова Е.А. (2009). Влияние полового диморфизма на весовой рост цыгайской породы. Овцы, козы, шерстяное дело. № 2. 110-113.
13. Траисов Б.Б., Бейшева И.С., Юлдашбаев Ю.А. и др. (2022). Морфологические и биохимические показатели крови полутонкорунных овец. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 2 (94). 315-319.
14. Раджабов Ф.М., Эсанов С.Т., Хабибуллин Р.М. и др. (2021). Мясо-сальная продуктивность баранчиков гиссарской породы при скармливании комбикормов разных рецептов на осенних пастбищах Таджикистана. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 5 (91). 246-250.
15. Давлетова А.М., Косилов В.И. (2013). Убойные показатели баранчиков эдильбаевских овец. Овцы, козы, шерстяное дело. № 3. 14-16.

16. Косилов В.И., Никонова Е.А., Каласов М.Б. (2014). Особенности роста и развития молодняка овец казахской курдючной грубошерстной породы. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 4 (48). 142-146.
17. Укбаев Х.И., Касимова Г.В., Косилов В.И. (2013). Рост и развитие молодняка овец атырауской породы разных окрасок. Овцы, козы, шерстяное дело. № 3. 18-20.
18. Косилов В.И., Герасименко В.В. Комарова Н.К. и др. (2020). Интенсивность роста молодняка цыгайской породы и её помесей с эдильбаевской породой. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 6 (86). 317-322.
19. Костылев М.Н., Абрамова М.В., Ильина А.В. и др. (2020). Влияние генотипа овец романовской породы на возрастную динамику показателей живой массы. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. № 6 (86). 322-326.
20. Косилов В.И., Шкилев П.Н., Никонова Е.А. и др. (2014). Продуктивные качества овец разных пород на Южном Урале. Москва – Оренбург, 392.
21. Арипов Т.Т., Абдурасулов А.Х., Рост, развитие, промеры, экстерьеры и телосложение помесного молодняка овец, Вестник АПК Ставрополя. 2016. № 1 (21). С. 87-91.